

آؤ لوگو کہ یہیں تو خدا پاؤ گے • تو تمہیں طم رستی کا بتایا ہم نے

# رُؤُوفِ رَحْمَتِ

یعنی نظر  
دُنیا کے اندازِ ہب پر

جلد ۲ بابت ۱۰۳ نمبر ۹  
فہرست مضامین

عصمت انبیاء پر پادری مارو کے رسالے ۳۵۸	عیسائی مذہب پر ایک خاص ریویو ۳۲۹
وہابی ..... ۳۶۲-۳۵۸	۱- تثلیث ..... ۳۲۹
ضمیمہ یعنی حضرت اقدس کی طرف سے	۲- حضرت مسیح صلیب پر نہیں مئے ۳۳۱
جماعت کو ارشاد ..... ۸-۱	۳- حضرت مسیح کی قبر بمقام سری نگر ۳۳۷
	کیا ڈوٹی اس مقابلہ میں نکلے گا ۳۲۳-۳۵۱

انجمن اشاعت اسلام قادیان نے انوار الاسلام پر قادیان دارالامان بابت نامہ شعی محمد فضل احمدی

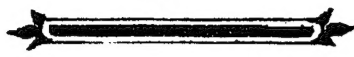
۲۰ ستمبر ۱۹۰۳ء کو چھپو کر شائع کیا

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

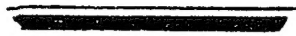
نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

عیسائی مذہب ایک خاص یوبو

از حضرت مسیح موعودؑ



۱۔ تہلیل



عیسائی مذہب کے حامی اس زمانہ میں عیسائیت اور کفارہ خون مسیح کا مسئلہ پیش کر کے یہ کھلانا چاہتے ہیں کہ گویا تمام مدارجات اسی پر ہے کہ مسیح ابن مریم کو خدا تعالیٰ کا بیٹا مان لیا جائے جو گناہوں سے پاک ہے اور انسانوں کی رہائی کیلئے مصلوب ہو چکا ہے۔ لیکن سچ بات یہ ہے کہ اب وہ مانہ گزر گیا ہے کہ لوگ ان مصنوعی باتوں سے کچھ تسلی پاسکیں بلکہ سچائی کے پوشیدہ چشمے اب ایسے زور سے پھوٹ رہے ہیں کہ بند کرنا ان کا غیر ممکن ہے۔ بہتر تو یہ تھا کہ یہ لوگ تہلیل اور کفارہ کو الوداع کہتے اور ان سچائیوں کا مقابلہ کرتے جو ایک فوج کرار کی طرح آسمان سے اتر رہی ہیں۔ تعجب تو یہ ہے کہ پادری صاحبان ان سخت نامعقول باتوں سے گھبراتے نہیں ہیں جنکو زمانہ دھکے دے رہا ہے۔ جن لوگوں کی قدیم کتابوں کی بنا پر یہ لوگ ایک عاجز انسان کو خدا بنانا چاہتے ہیں یعنی یہودی جو اصل وارث بائبل کے ہیں وہ انکے عقیدہ سے ہزاروں بیزار ہیں اور یہ بات خود سمجھ نہیں آسکتی کہ اگر حقیقت یہودیوں کو مسلسل ٹھنڈی

اور خدا کی مقدس کتابوں کے وسیلہ سے یہی تعلیم ملتی آئی تھی کہ خدا حقیقت تین ہیں جنہیں سے ایک کیم کا بیٹا ہے تو اس صاف اور صیح تعلیم سے انہوں نے وقت پر انکار کیوں کیا اور کیوں انکار پر اتفاق ہو گیا۔ کیا یہ سمجھ میں آسکتا ہے کہ چودہ سو برس تک یہودی اس اعتقاد پر جمے رہے کہ خدا تین ہیں اور نجات خونِ مسیح پر موقوف ہے اور پھر حضرت مسیح کے ظاہر ہونے سے انہوں نے اس عقیدہ سے انکار کر دیا۔ اور اس قدر لمبے زمانہ تک جو تعلیم ان کے رگ و ریشہ میں سرایت کر گئی تھی اس کو وہ ایک نکتہ جھول گئے ہاں یہ ممکن تھا کہ وہ ابن مریم کو خدا نہ ٹھہراتے اور آئندہ کسی اور خدا کے منتظر رہتے جو تین میں سے ایک ہوتا اور کسی عورت کے پیٹ میں سے پیدا ہونے والا ہوتا۔ مگر یہ ہرگز ممکن نہ تھا کہ وہ ایسی متواتر اور مسلسل تعلیم کو بھول جاتے جو ان کی نجات کا مدار تھی اور جو برابر نبیوں کے ذریعہ سے چودہ سو برس تک ان کو دی گئی تھی اور بجائے اسکے ایک ایسی توحید پر جم جاتے جو قرآنی توحید کے موافق ہے۔ اس بات کو تو کوئی عقل قبول نہیں کرے گی کہ حقیقت یہ تعلیم تین خدا والی توریت اور دوسرے نبیوں کے صحیفوں میں موجود ہے کیونکہ اگر یہ سچ ہے کہ یہی تعلیم توریت کی ہے اور ہمیشہ اسرائیلی نبی یہی تعلیم اپنی امت کو ہر ایک زمانہ میں دیتے رہے تھے اور ان کے بچوں کو یہی تعلیم مدارس میں سکھلائی جاتی تھی کہ تمہارا خدا عیسے ہے جو ایک عورت کیم نام کے پیٹ سے پیدا ہوا تو پھر ہمیں ایک ایسے تواتر سے انکار کرنا پڑے گا جو اعلیٰ بدیہیات کی طرح روشن ہو کر ظاہر ہے کہ قدیم سے یہودی اپنی تالیفات اور تفسیرات کے ذریعہ سے یہی شہادت دیتے آئے ہیں کہ انکا خدا واحد لاشریک ہے۔ اور نینے پاک ہے۔ اور جو کوئی عورت سے پیدا ہوا ہو وہ خدا نہیں پھر جس حالت میں بقول عیسائیاں ہر ایک نبی انکو تثلیث کی تعلیم دینا آیا ہے تو وہ کتابیں ان کی کہاں گئیں جنہیں انہوں نے گواہی دی کہ ہمیں یہی تعلیم ملی تھی اور ایسی کھلی کھلی تعلیم کیونکر چھپ گئی حالانکہ خدا نے نبیوں کے پیچھے میں کچھ فرق نہیں کیا تھا اور مومن سے یہی یعنی یوحنا بنی تک متواتر نبی آئے اور ان کا اصل کام یہی تھا کہ وہ تعلیم جو مدارِ نجات ہے یہودیوں پر ظاہر کریں انہوں نے کیا ظاہر کیا۔ پس اس بات میں کچھ بھی کلام نہیں کہ جس تعلیم کو تواتر کے طور پر یہودی پاتے آئے ہیں وہ توحید ہی ہے۔ جیسا کہ یہودی آج تک یہی کہتے ہیں اور ہم نے خود ان کے فاضل اور اہل علم اور بڑے بڑے نامی سرگروہوں سے دریافت کیا وہ بالاتفاق تثلیث کو کفر جانتے ہیں اور کہتے ہیں کہ حقیقت ہمیشہ سے توحید کی تعلیم انکو ملتی ہی ہے۔ اور توریت اور دوسری کتابوں کے تعلیمی حصہ کے جس طرح سے قدیم زمانہ سے یہودی معنے کرتے آئے ہیں وہی معنے درست ہیں ہاں ممکن بلکہ قریباً ہے کہ وہ پیشگوئیاں جو آئندہ زمانہ میں نبیوں کے حق میں تھیں کہ وہ ظاہر ہونگے

ان میں سے بعض کا مصداق مقرر کر نہیں غلطی ہو گئی ہو کیونکہ پیشگوئیوں کی تفہیم اکثر اجمالی ہوتی ہے اور اکثر ایسا ہوتا ہے کہ ایک نبی پیشگوئی کرنا والا بھی اسکی تفصیل بیان کرنے سے عاجز ہوتا ہے کیونکہ وہ عالم غیب ہے اور بحر خدا تعالیٰ کے کسی کج اسرار کا نہیں اور نہ خدا تعالیٰ پر واجب ہے کہ قبل از وقت اسکی تفصیل بیان کر دے ہر ایک چیز کا پورا ظہور ہونے وقت پر رکھتا ہوتا ہے۔ پس قبل از وقت کسی پیشگوئی کے مضامین سمجھنے میں احتمال خطا کا رہتا ہے لیکن تعلیم جو مدارجات ہے وہ اصل فرض نبی کا ہوتا ہے اسکو ہمیشہ خدا کے نبی کھول کر سمجھاتے ہیں اور کسی غرض کو نبی اسرائیل میں کثرت نبی آئے تا تعلیم کو بار بار بیان کر کے دلوں میں منقوش کر دیں۔

ہاں اگر موجودہ انجیلوں پر اعتبار کیا جائے تو ظاہر ہوتا ہے کہ مسیح نے اپنے تئیں خدا کے بیٹوں میں شمار کیا ہے لیکن قطع نظر اس سے کہ یہ انجیلیں رباعث کثرت تخریف ایک دوسری طرح ہیں پس قسم کے خطاب خدا تعالیٰ کی طرف سے نبیوں کیلئے کوئی نئی بات نہیں۔ تمام اسرائیلی نبی خدا کے بیٹے ہی کہلاتے رہے۔ مسیح ابن مریم میں کوئی ایسی بات نہیں کہ کوئی ایسا مجروح ہے جس سے اسکی خدائی ثنابت ہو سکے اور انسانییت کے لوازم میں اسکا ہونا جیسا کہ انسانوں میں ہوتے ہیں مخلوق کی سب سے بڑھ کر علامت اسکی موت ہے سو مسیح مر بھی گیا مگر پھر بھی نادانوں نے اسکو خدا بنا لیا عقل اس بات کو کس طرح سمجھ نہیں سکتی کہ خدا ہوا اور پھر مر جائے اور باوجودیکہ تینوں خدا ایک ہیں پھر اسکے کیا منہ ہیں کہ انہیں ہر ایک خدا مر جائے اور باقی دو زندہ رہ جائیں بلکہ تینوں میں سے ایک کا مرجانا باقی دو کی موت کو بھی مستلزم ہے اور پھر کس طرح ممکن ہے کہ خدا کا درحقیقت بیٹا ہو اور پھر کہے کہ میں جو ابن ارشد ہوں مجھے قیامت کی خبر نہیں عجب ہے کہ خدا اور پھر جابرل اور یسعیاہ علاوہ اسکے یہ بات بھی وجود میں مندرجہ ذیل سے غلط ثابت ہوتی ہے کہ مسیح ابن مریم مرکز زندہ ہو گیا تھا اور پھر آسمان پر چلا گیا تھا بلکہ وہ صلیب پر نہیں مرا۔

## ۲۔ مسیح صلیب پر نہیں مرا

اول انجیل کے دو مقام پر غور کرنے سے بخوبی ثابت ہوتا ہے کہ مسیح سولی پر مر گیا نہیں چنانچہ ایک جگہ مسیح خود اپنے قصہ کو یونس بن مہی کے قصہ سے مشابہت دیتا ہے بلکہ اس قصہ کو بطور نشان کے قرار دیتا ہے اب ظاہر ہے کہ یونس مچھلی کے پیٹ کا اندر نہیں تھا اور نہ مردہ ہونے کی حالت میں شکم ماہی میں داخل ہوا تھا تو پھر اگر فرض کیا جائے کہ مسیح مردہ ہونے کی حالت میں قبر میں داخل ہوا تھا تو یونس کے قصہ سے اس کے قصہ کو کسی طرح مشابہت نہیں ہوتی پس مثال ہوا اپنے لئے مسیح نے پیش کی ہے ایک دانشمند کیلئے بشرطیکہ



اسکی عقل کتنی تعجب یا عادت کے نیچے دبی ہوئی نہ ہو مسیح کی طرف ایک صاف گواہی ہے کہ وہ سولی پر نہیں اٹھا اور قبر میں زندہ داخل ہوا تھا جیسا کہ یونس بھی مچھلی کے پیٹ میں زندہ ہی داخل ہوا تھا اور یونس بنی پر جو ابتلا آیا تھا اصل جڑھ اسکی وہ پیشگوئی تھی جو قوم کی نسبت اس نے کی تھی یعنی یہ کہ چالیس دن کے اندر ان پر عذاب نازل ہوگا اور وہ عذاب ان پر نازل نہ ہوا اسلئے یونس کے دل پر اس سے بہت صدمہ پہنچا کہ اسکی پیشگوئی غلط نکلی اور وہ قوم سے ڈر کر کسی دوسرے ملک کی طرف بھاگ گیا۔ اسی طرح مسیح ابلیم پر جو ابتلا آیا اسکی جڑھ بھی اسکی وہ پیشگوئی تھی جو قوم کی نسبت اس نے کی تھی یعنی یہ کہ وہ اس قوم پر حکمراں اور بادشاہ ہو جائیگا اور داؤد کا تخت اسے ملے گا مگر وہ پیشگوئی ان معجزوں کے دوسرے جو مسیح نے سمجھی پوری نہ ہوئی اور غلط نکلی اسلئے مسیح کو اسکی وجہ سے بہت صدمہ پہنچا اور وہ بھی جیسا کہ اس نے انجیل میں اشارہ کیا ہے ارادہ رکھتا تھا کہ یونس کی طرح کسی اور ملک کی طرف بھاگ جائے مگر اس نے کہا کہ نبی بے عزت نہیں مگر اپنے وطن میں پس اس کے دل میں تھا کہ کسی اور جگہ ہجرت کر کے عزت پاوے اور ہجرت انبیاء علیہم السلام کی سنت میں بھی ہے لیکن چونکہ کسی قوم کے ماتھے سے دکھ اٹھانا اسکی قسمت میں تھا اسلئے اس ارادہ کے پورا کرنے کے پہلے ہی پکڑا گیا اور سولی پر کھینچا گیا مگر جیسا کہ یونس کے قصہ کے خیال سے سمجھا جاتا ہے خدا نے اسکو اس وقت بچالیا اور اسکی دعا کو جو باغ میں کی تھی اس کے تعوی کی وجہ سے قبول کیا۔ تب اس نے اپنے اس ارادہ کو پورا کیا جو اسکے دل میں تھا اور دوسری گمشدہ بھیڑوں کی تلاش میں وہ دور دراز ملکوں کی طرف نکل گیا اسی وجہ سے اسکا یسوع آسف نام ہوا یعنی گمشدہ قوم کو تلاش کرنے والا۔ پھر کثرت استعمال سے یہ لفظ یونازسف کے نام سے مشہور ہو گیا۔ غرض یونس بنی سے مسیح کی یہی مماثلت تھی کہ وہ زندگی کی حالت میں ہی یونس کی طرح قبر میں داخل ہوا اور نیز قوم کے ڈر سے دوسرے ملک کی طرف بھاگا۔ اگر اس مماثلت کو قبول نہ کیا جائے تو پھر مسیح کا بیان خلاف واقع ٹھہرتا ہے اور نیز سچا مماثلت کے منافات ثابت ہوتی ہے اور مماثلت کے قبول کرنے سے صاف ظہور ظاہر ہوتا ہے کہ مسیح صلیب پر نہیں اٹھا۔

یہ دوسری دلیل اس بارے پر کہ مسیح صلیب پر نہیں اٹھا اسکی وہ عا ہے جو اس نے باغ میں نہایت تضرع اور عاجزی سے کی تھی جس کا مفصل ذکر انجیلوں میں موجود ہے اور میں ہرگز سمجھ نہیں سکتا کہ اس قسم کی دعا کہ مسیح جیسا ایک استبداد ساری رات کرے اور گریہ اور زاری اور تضرع کو انتہا تک پہنچا دے تب بھی وہ عا قبول نہ ہو۔ دعا کا مطلب صرف تھا کہ وہ سولی سے بچا جائے کیونکہ یہودیوں نے یہ سوچا تھا کہ مسیح کو سولی دیکر یہ امر لوگوں کے ذہن نشین کریں کہ وہ نفوذِ باطنی صادق نہیں ہے اور ان کا ذہنوں میں سے ہے جن پر

خدا کی لعنت یہی غم تھا جس کی وجہ سے مسیح نے ساری بات عاکی تھی ورنہ اسکو موت کا کوئی غم نہ تھا اور اس کی حالت میں جو وہی تھا کہ خدا نے مسیح کی برکت کے لئے اسکی دعا منظور فرماتا سو وہ دعا منظور کی گئی یہ چنانچہ انجیل میں صبح الفاظ میں اسکا ذکر ہے کہ صبح رات کو وہ زندہ رہا اور وہ جناب الہی میں چنچن رہتا رہا اور ساری رات اس کے آتش جباری ہے پس اس کے تقویٰ کی وجہ سے وہ دعا قبول کی گئی دیکھو عبرانیوں کے اس مقام میں عیسائیوں کی عقل اور سمجھ پر بہت سختی ہے کہ جس حالت میں انجیل خود کو ابھی دیتی ہے کہ باغ والی دعا قبول کی گئی تو پھر قبول ہونیکے بجز اسکے اور کیا معنی ہیں کہ وہ صلیب مرثیہ بچایا گیا۔

پھر تیسری دلیل اس بات پر کہ مسیح صلیب پر نہیں مرا اسکا زندہ دیکھا جانا ہے یعنی وہ بعد صلیب کے اپنے حواریوں کو بلا اور اپنے زخم دکھائے اور ان کیساتھ گلیل کی طرف گیا اس جگہ عقل کو اس فتوے کیلئے کوئی راہ نہیں کہ وہ مر کر پھر زندہ ہو گیا کیونکہ یہ امر غیر معقول اور سخت بعید از قیاس ہے جو بودی اور کمزور شہادتوں ثابت نہیں ہو سکتا بلکہ عقل کیلئے سہل طریق یہی ہے کہ صلیب اسکی جان نہیں نکلی تھی جیسا کہ اس سے پہلے بھی ایسے اتفاق کئی ہوئے تھے کہ بعض آدمی صلیب پر نہیں مے تھے۔ پس طریق معقول کو چھوڑ کر طریق معقول کو اختیار کرنا سراسر سچائی سے دشمنی اور جہالت سے دوستی ہے اگر مسیح نے سر نہ زندہ کیا جاتا تو اسکو قوم کا کچھ خوف نہ ہوتا کیونکہ جس خدانے اسکو مار کر پھر زندہ کیا وہ خدا اسکو ضرور بچاتا اور اسکا یقین بڑھ جاتا۔ پھر اسکے کیا معنی ہیں کہ مسیح دوبارہ زندگی کے بعد بھی یہود سے ڈرتا رہا کہ مجھے پکڑ لیں اور اپنے شاگردوں کو منع کرتا رہا کہ یہود کو میری اطلاع نہ ہو ورنہ وہ لوگ پھر آکر مجھے پکڑ لیں۔ پھر عجیب عجیب یہ بات ہے کہ مسیح کو دوبارہ زندہ تو کیا مگر اسکے زخموں کے اچھا کرنے پر وہ قادر نہ ہو سکا اور آخر اچھا کرنے کے لئے اس مرہم کی جست پڑی جو آج تک مرہم عیسائی کے نام سے مشہور چلی آتی ہے۔

پھر چوتھی دلیل اس بات پر کہ مسیح صلیب پر نہیں انسخہ مرہم عیسائی ہے جو طب کی کتابوں میں جو ہزار کے قریب ہیں بلکہ غالباً اس سے زیادہ ہونگی اب تک پایا جاتا ہے موجود ہے اور یہ کتابیں یونانی رومی عبرانی فارسی میں موجود ہیں اور اس زمانہ سے عیسوی تاریخ کی دوسری صدی تک ان کتابوں کا پتہ ملتا ہے۔ اس نسخہ مرہم عیسائی کی نسبت طبیب لوگ یہ لکھتے چلے آئے ہیں کہ یہ مرہم حواریوں نے عیسائی کیلئے تیار کی تھی اور چونکہ اس مرہم کے فوائد میں لکھا ہے کہ وہ چوٹوں کے لئے بہت مفید ہے اور زخم کو اچھا کرتی ہے اور خون جاری کو بند کرتی ہے پس اس سے صاف ظاہر ہے کہ یہ مرہم حضرت مسیح کی ان چوٹوں کیلئے تیار کی گئی تھی جو صلیب کے اسکو پہنچی تھیں شہادت یعنی نسخہ مرہم عیسائی بڑی توجہ کے لائق ہے کیونکہ علمی کتابوں میں مسیح

اور ہزار ہا طبیب اس کی تصدیق کرتے آئے ہیں۔

پھر پانچویں دلیل اس بات پر کہ مسیح صلیب پر نہیں مرا۔ نقودیموس کی انجیل ہے جو لندن میں زبان انگریزی سنہ ۱۸۷۷ء میں چھپی تھی اس انجیل کے دسویں باب میں لکھا ہے کہ رومی سپاہیوں نے یسوع کو کہا کہ ہم نے سنا ہے کہ تم نے یوسف کو جس نے یسوع کی نقش کو کفنا یا تھا ایک کوٹھ میں بند کیا ہے پس کی کلید مہرب کر کے رکھی تھی اور جب تم نے اس کوٹھ کو کھولا تو یوسف کو تم نے پایا۔ ہم کو یوسف کو دو جس کو تم نے ایک کوٹھ میں بند کیا تھا تو ہم تم کو یسوع کو (یعنی عیسیٰ علیہ السلام) دیدیں گے جس کی ہمنے قبر میں حفاظت کی تھی یہودیوں نے جواب دیا کہ ہم کو یوسف کو دیدینگے تم ہم کو یسوع کو دو۔ یوسف اپنے شراری ہاتھی بنے۔ سپاہیوں نے جواب دیا کہ اگر یوسف اسی ہاتھی میں تو یسوع گلیل میں ہے۔ اس لفظ میں مسیح اشارہ ہے کہ یسوع یعنی حضرت عیسیٰ صلیب پر چکر اپنے شہر گلیل میں چلا گیا تھا۔ اور اس انجیل پر کچھ موقوف نہیں مردود چار انجیلوں پر غور کر کے بھی اس قدر ضرور ثابت ہوتا ہے کہ مسیح قبر سے نکل کر گلیل کی طرف گیا تھا پس ایک امر قریب القیاس کو چھوڑ کر جو صاف اور سیدھے طور پر معلوم ہو رہا ہے ایک عجیب بعید از قیاس بنانا اور مسیح کو مار کر پھر اس کو زندہ کرنا ایک ایسا یہودہ خیال ہے کہ کوئی عقلمند اس کو قبول نہیں کرے گا کیوں کہ یہ بات نہ مان لیجائے کہ یسوع مسیح صلیب پر نہیں مرا۔ اور مرنے کے اسباب بھی پیدا نہیں ہوئے تھے نہ اس کی ٹانگیں توڑی گئیں اور نہ وہ بہت دیر تک صلیب پر رکھا گیا پھر کچھ تعجب کی بات نہیں تھی کہ وہ صلیب پر نہ مڑا بلکہ تعجب کی بات یہ تھی کہ باوجود ٹانگیں نہ توڑنے کے وہ صرف تین چار گھنٹہ کی مدت میں صلیب پر مر جاتا۔ اس واقعہ کی نظیر کسی مصلوب میں پاؤں کے نہ توڑنے کے اس قدر جلد مر گیا۔ قیاس تو یہ چاہتا تھا کہ خدا کی جان بہ نسبت انسان کی جان کے بہت دیر بعد نکلتی۔ کیونکہ جس قدر خدا اور انسان میں فرق ہے اس قدر ان کے مرنے میں بھی فرق ہونا چاہئے پس یہ کیا بات ہے کہ انسانوں کی تو صلیب پر چھ سات سات دن بعد جان نکلے اور وہ جو خدا کہلاتا تھا جس نے اپنی قوی طاقتوں سے دنیا کو نباتات مینا تھا وہ تین چار گھنٹہ میں مر جائے۔ اور یہ جواب صحیح نہیں ہے کہ اگرچہ وہ خدا تھا لیکن تمام دنیا کے گناہ جو یک دفعہ اکٹھے ہو کر اس کی گردن پر پڑے اس لئے وہ کمزور ہو گیا اور ان گناہوں کے بوجھ کی برداشت نہ کر سکا۔ اس لئے وہ جلد تر مر گیا۔ کیونکہ اگر وہ گناہوں کے بوجھ کی برداشت نہیں کر سکتا تھا تو کیوں اس نے ایسی فضولی کی کہ میں برداشت کر لوں گا۔ اور کیوں اس نے کہا کہ میں تمام دنیا کے گناہ اپنے سر پر لے سکتا ہوں جس حالت میں گناہ غالب رہے

جنہوں نے بہت جلد اسکو ہلاک کر دیا اسلئے قومی ملاقات کے لحاظ سے گناہ قابلِ تفریف ہیں کہ یسوع مسیح کہ جو ایسا بھلا ان کے نیچے دب کر مر گیا جیسا کہ ایک کمزور بچہ تھوڑے سے صدمہ مر جاتا ہے۔ بہر حال یہ عجیب بات ہے کہ خدا پر گناہ غالب آ گئے یہاں تک کہ ان گناہوں نے صرف تین گھنٹوں تک اسکا کام تمام کر دیا۔ ایسے کمزور خدا پر ایمان لانا جسکی موت کا باعث اسکی کمزوری ہے۔ اگر بد قسمتی نہیں تو اور کیا ہے۔ یہ تو پادری صاحبوں کا عجیب عقیدہ ہے مگر ان کی ان سکلو پیڈیا جلد ۱۳ صفحہ ۶۶۹ میں لکھا ہے کہ مسیح نے واقعہ صلیب کے بعد دس مہینوں سے مذاقات کی اور وہ صرف تین گھنٹہ تک صلیب پر رہا تھا اب اس سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ وہ ضرور صلیب پر زندہ بچ گیا جیسا کہ اس سے پہلے بھی وہ یہودیوں کے حلوں سے بچتا رہا۔

پھر چھٹی دلیل اس بات پر کہ مسیح صلیب پر نہیں مرا یہ ہے کہ عیسائی فرقوں میں سے بعض فرقے خود اس بات کے قائل ہیں کہ مسیح کی آمد ثانی الیاس نبی کی طرح بروزی رنگ میں ہوگی نہ کہ حقیقی یعنی اسکی خود اور صفت پر کوئی اور آجائے گا کیونکہ وہ مر چکا ہے۔ چنانچہ نیولائف آف جیمز جلد اول صفحہ ۱۲۷ مصنف ڈی ایف سٹراس میں عبارت ہے کہ کھاتا ہے اور وہ یہ ہے۔

### (جرمن کے بعض عیسائی محققوں کی رائے کہ مسیح صلیب پر نہیں مرا)

جرمن کے محقق عیسائی یہ دلائل دیتے ہیں کہ اگرچہ صلیب کے وقت ہاتھ اور پاؤں دونوں پر نہیں ماری جائیں پھر بھی بہت تھوڑا خون انسان کے بدن سے نکلتا ہے اس واسطے صلیب پر لوگ فتنہ فتنہ اعضاء پر زور پڑنے کے سبب شج میں گرفتار ہو کر مرنے میں یا بھوک سے مر جاتے ہیں پس اگر فرض بھی کر لیا جائے کہ قریب چھ گھنٹے صلیب پر رہنے کے بعد یسوع جب اُتار کیا تو وہ مرا ہوا تھا تب بھی اتنا ہی اغلبیات یہ ہے کہ وہ صرف ایک موت کی سی بیوشی تھی اور جب شفا دینے والی مرہیں اور ہتھکڑیاں خوشبو دار دوائیاں ملکر اسے غار کی ٹھنڈی جگہ میں رکھا گیا تو اسکی بیوشی دُور ہوئی۔ اس دعوے کی دلیل میں عموماً یوسف کل واقعہ پیش کیا جاتا ہے جہاں یوسف نے لکھا ہے کہ میں اکیفہ ایک فوجی کام سے واپس آ رہا تھا تو راستہ میں میں نے دیکھا کہ کئی ایک یہودی قیدی صلیب پر لٹکے ہوئے ہیں انہیں سے میں نے پہچاننا کہ تین میرے واقف تھے۔ پس میں نے ٹیٹس (حاکم وقت) سے انکے اُتار لینے کی اجازت حاصل کی اور انکو فوراً اُتار کر انکی خبر گیری کی تو ایک بالآخر تندرست ہو گیا

پر باقی دو مر گئے +

اور کتاب ماڈرن ڈوٹ اینڈ کرچن بلیف کے صفحہ ۵۵-۵۶ میں یہ عبارت ہے کہ  
ذیل میں ترجمہ لکھا جاتا ہے:-

شلیمر میخراور نیز قدیم محققین کا یہ مذہب تھا کہ یسوع صلیب نہیں مرا بلکہ ایک ظاہر اموت کی  
سی حالت ہو گئی تھی اور قبر سے نکلنے کے بعد کچھ مدت تک اپنے حواریوں کے ساتھ پھر تاربا اور  
پھر دوسری یعنی اصل موت کے واسطے کسی علیحدگی کے مقام کی طرف روانہ ہو گیا +

ایسا ہی کتاب سیر نیچرل ریلیجن کے صفحہ ۸۷ پر لکھا ہے جس کا ترجمہ یہ ہے کہ پہلی تفسیر جو  
بعض لائق محققین نے کی ہے وہ یہ ہے کہ یسوع دراصل صلیب نہیں مرا بلکہ صلیب زندہ انا کر رہا  
جسم اسکے دوستوں کے حوالہ کیا گیا اور وہ آخر بیچ نکلا۔ اس عقیدہ کی تائید میں یہ دلائل پیش کئے  
جاتے ہیں کہ انا جیل کے بیان کے مطابق یسوع صلیب پر نہیں گھٹنے یا زیادہ سے زیادہ چھ گھنٹہ  
رہ کر فوت ہوا۔ لیکن صلیب پر ایسی جلدی کی موت کبھی پہلے واقعہ نہیں ہوئی تھی۔ یہ بھی تسلیم کیا جاتا ہے  
کہ صرف اسکے ہاتھوں پر نہیں لگائی گئی تھیں اور پاؤں پر نہیں تھیں چونکہ عام قاعدہ تھا کہ ہر ایک مصلوب  
کی ٹانگ توڑی جاوے اس واسطے کہ تین تین ٹوئیسوں نے تو اسکا کچھ ذکر بھی نہیں کیا اور چوتھے نے  
صرف اپنی کسی خاص غرض کی تکمیل کیلئے اسکا ذکر کیا ہے اور جہاں ٹانگ توڑ کر ذکر نہیں ہے تو  
ساتھ ہی برہمی کا واقعہ بھی کالعدم ہو جاتا ہے پس ظاہر اموت جو واقع ہوئی وہ ایک سخت بیہوشی تھی  
جو کہ چھ گھنٹے کے جسمانی اور ماضی صدموں کے بعد واقع ہوئی اور اسکے علاوہ گزشتہ شب بھی سیدھی  
اور تکلیف میں گزری تھی۔ جب اسے کافی صحت پھر حاصل ہو گئی تو اپنے حواریوں کو پھر یقین دلائل کے  
واسطے کئی دفعہ بلا لیکن یہودیوں کے ڈر سے وہ بڑی احتیاط سے نکلتا تھا۔ حواریوں نے یہی سمجھا  
کہ وہ مر کر زندہ ہوا ہے اور چونکہ موت کی ہی بیہوشی تک پہنچ کر وہ پھر بحال ہوا۔ اس لئے ممکن ہے کہ اس نے

یہ کفر جس نے شنتوڈ کے اس مسئلہ کی نہایت قایلیت کے ساتھ تائید کی ہو کہ تھا کہ یسوع کے حکام کے درمیان یسوع کے مرید  
تھے جو کہ اسکو اگر عوام کی مخالفت سے بچا سکتے تھے تاہم انکو امید تھی کہ تم نیسے اسکو بچا لینگے۔ یوسف ایک دولت مند آدمی تھا اور اسکو  
یسوع کے بچانے کے مسائل مل گئے۔ نئی قبر بھی عین مقام صلیب کے قریب ہی اس نے تیار کرالی اور جسم بھی پیلاطس سے مانگ لیا اور  
نقود میں یہودیوں کی تو چٹائی کیلئے نہت سارے مصالح خرید لیا اور یسوع کو جلدی سے قبر میں لگھا گیا اور ان لوگوں کی سستی  
وہ چکیا کفر ورنے کو حنا کی عجیب تفسیر کی ہے اور اس فقرے کو میں ابھی آپ پاس نہیں کیا صرف نام لیا ہے (بقیہ دیکھو صفحہ ۳۳۷)



اس نے خود بھی یہی خیال کر لیا تھا کہ اب جب استاد نے دیکھا کہ اس ظاہری موت میرے کام کی تکمیل کر رہی تو پھر وہ کسی معلوم تہائی کی جگہ میں چلا گیا۔ اور مفقود انجبر ہو گیا۔  
ایسا ہی مشہور و معروف بن اپنی کتاب میں لکھتا ہے رالف آف جینرس صفحہ ۲۹۹ یہ صاف معلوم ہوتا ہے کہ یسوع کی موت کی اہمیت کی نسبت بہت شکوک پیدا ہو گئے تھے جو لوگ صلیب پر موت کو دیکھنے کے عادی تھے وہ کبھی اس بات کو تسلیم کر ہی سکتے تھے کہ چند گھنٹے صلیب پر رہ کر جیسا کہ یسوع رہا موت واقع ہو سکتی ہے وہ بہت ساری مثالیں مصلوب آدمیوں کی پیش کرتے تھے جنکو وقت پر صلیب اتارا گیا تو آخر کار علاج کرنے سے وہ بالکل شفا یاب ہو گئے۔ آری گنجل راتدائی زمانہ کا ایک مشہور عیسائی فاضل کچھ عرصہ بعد یہ خیال تھا کہ اس قدر جلدی موت کا واقع ہونا مسیح کا معجزہ ہے۔ یہی حیرت مرقس کے بیان میں بھی پائی جاتی ہے۔

## حضرت مسیح کی قبلمسلم بری نگر

اب اسکے بعد ایک بھاری ثبوت اس بات کا کہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام صلیبے مخلصی پاکر آسمان کی طرف نہیں اٹھائے گئے بلکہ کسی اور ملک کی طرف چلے گئے۔ ایک اور ہے جو ہم ذیل میں لکھتے ہیں لیکن قبل تحریر اس واقعہ کے ناظرین پر ظاہر کرتے ہیں کہ یہ قصہ کہ گویا حضرت مسیح مصلوب ہونے کے بعد یا مصلوب ہونے سے پہلے آسمان پر چلے گئے تھے ایسا ایک بیہودہ قصہ ہے کہ ایک غور کرنے والی طبیعت اسکو بدیہی طور پر چھوٹا فرادیکھی۔ خدا تعالیٰ کا یہ عام قانون قدرت ہے کہ کوئی شخص مع جسم عنصری آسمان پر نہیں جاسکتا اور نہ نازل ہو سکتا ہے۔ چنانچہ اس کی نظیر ایساں کا قصہ ہے کیونکہ ایساں کا قصہ جس کی دوبارہ آمد پر مسیح کی نبوت موقوف تھی۔ آخر مسیح کی زبان سے ہی قابل تاویل ٹھہرا اور دوبارہ آنا اسکا محض ایک مجاز کے طور پر تصور کیا گیا پھر کیونکہ اعتبار کیا جائے کہ مسیح کے صعود اور نزول سے مراد حقیقی صعود اور نزول ہے جس امر کی دنیا کی ابتدا سے کوئی بھی نظیر نہیں اس امر پر اصرار کرنا اپنے نہیں ہلاکت کے گڑھے میں ڈالنا ہے۔ ماسوا اسکے یہ امر سر اسر غیر معقول ہے کہ ایک نبی اپنے فرض منصبی کو نامتام چھوڑ کر

بقیہ حاشیہ ص ۳۳۷ کیونکہ آسمان پر جانیسے مراد وصل مرنا ہوتا ہے اور اسکے جو ایک ملکیت یہ ہے کہ مجھے مت چھوڑ کیونکہ میں ابھی تک گوشت اور خون ہوں میں ابھی مرا نہیں ہوں اس واقعہ کے بعد یسوع پر شبہہ طور پر چند دفعہ اپنے وارجل سے ملا اور جب یقین ہو گیا کہ ظاہری موت اسکے کام کی صداقت پر آخری مرگادتی تو وہ پھر کسی تہائی کی جگہ میں چلا گیا۔



آسمان پر جا بیٹھے مسیح کو اس بات کا اقرار ہے کہ اس کی اور بھی بھڑیں ہیں جن کو پیغام پہنچانا ضروری ہے اور یہ اس بات کی طرف اشارہ تھا کہ وہ یہودی جو دوسرے ملکوں میں منتشر ہو گئے تھے ابھی انکو ہدایت کرنا باقی ہے پس صلیب سے مخلصی پا کر مسیح کا یہ فرض تھا کہ ان قسمت یہودیوں کو اپنے آنے سے مطلع کرتا چلا اس کے آنے کی خبر بھی نہیں تھی کیونکہ وہ لوگ ہندوستان کے بعض حصوں میں خاص کر کشمیر میں مدت سے سکونت پذیر ہو گئے تھے اور مسیح نے خود اس بات کو بیان کر دیا تھا کہ یہ اسکا فرض ہے کہ منتشر شدہ بنی اسرائیل کو بھی ان سے ملاقات کر کے انکو اپنی ہدایتوں سے فیضیاب کرے پس ایک استباز کے بدن پر اس پر لرزہ پڑتا ہے کہ یہ گناہ عظیم مسیح کی طرف منسوب کئے کہ وہ منہجی کام کو نامکام چھوڑ کر آسمان پر جا بیٹھا۔ اور نہ ہم اس لغو اور بیوقوفہ امر کو خدا سے حکیم کی طرف منسوب کر سکتے ہیں کہ وہ ایک زندہ شخص کو جس میں اچھے اچھے کام کرنے کی قوتیں موجود ہیں اور مخلوق کو اپنی ہدایتوں سے نفع پہنچا سکتا ہے تمام کاموں سے محفل کر کے آسمان پر بٹھاوے اور اس قیدی کی طرح جو قید محض میں ایام گزارتا ہے اور کوئی کام نہیں کرتا چھوڑ دے۔

کیا مسیح کے لئے یہ بہتر تھا کہ وہ اپنی اس لمبی عمر کو بنی نوع انسان کی خدمت میں مصروف کرتا اور ہر ایک ملک میں سفر کر کے جیسا کہ خود اسکو ایک بنی سیاح سمجھا گیا ہے اپنی منتشر قوم کو فائدہ پہنچانا یا یہ کہ اپنی تبلیغ کا کام تمام چھوڑ کر اور قوم کو طرح طرح کی گمراہیوں میں پا کر آسمان پر جا بیٹھتا۔ بالخصوص ان قسمت لوگوں کا کیا گناہ تھا جنہوں نے ابھی اسکو دیکھا بھی نہیں تھا۔

اور یہ کہ وہ مختلف ملکوں کا سیر کرنا چھوڑا آخر کشمیر میں چلا گیا اور تمام عمر وہاں سیر کر کے آخر سری نگر محلہ یا رخال میں اجداد وفات مدفون ہوا۔ اسکا ثبوت اسطرح پر ملتا ہے کہ عیسائی اور مسلمان اس بات پر اتفاق رکھتے ہیں کہ یوز آسف نام ایک بنی جسکا زمانہ وہی زمانہ ہے جو مسیح کا زمانہ تھا وہ دور سفر کر کے کشمیر میں پہنچا اور وہ نہ صرف بنی بلکہ شاہزادہ بھی کہلاتا تھا اور جس ملک میں یسوع مسیح رہتا تھا اسی ملک کا وہ باشندہ تھا اور اسکی تعلیم بہت سی باتوں میں مسیح کی تعلیم سے ملتی تھی بلکہ بعض شالیں اور بعض فقہ اسکی تعلیم کے عین مسیح کے ان تعلیمی فقرات سے ملتے ہیں جو اب تک انجیلوں میں پائے جاتے ہیں اور عیسائی نہایت مجبور اور حیرت زدہ ہو کر اس بات کے قائل ہو گئے ہیں کہ یہ شخص جو یوز آسف اور شاہزادہ بنی کہلاتا ہے وہ مسیح کے شاگردوں میں ایک شاگرد تھا اسی بناء پر اسکو بڑا مقدس سمجھا گیا ہے یہاں تک کہ سبلی میں اس کے نام کا ایک گرجا بھی بنایا ہوا ہے جو پورا نا اور قدیم زمانہ سے ہے اور

اسی تعلق کے قبول کرنے کے بعد یوز آسف کا قصہ یورپ کی تمام زبانوں میں ترجمہ کیا گیا ہے.....  
 .....جس سے صاف ظاہر ہے کہ اس قدر  
 پُر جوش محبت سے یورپ کی تمام زبانوں میں یوز آسف کی تعلیم کا ترجمہ ہونا اس بات پر دلیل ہے کہ کم  
 سے کم یوز آسف کو ایک مقدس حواری سمجھا گیا ہے۔ پس اس صورت میں تمام عیسائی صاحبان اس  
 مطالبہ کے نیچے ہیں کہ انہوں نے ہر حال یوز آسف کا عیسائی مذہب کے ایک تعلق مان لیا ہے اور  
 اسکے ظہور کا بھی وہی زمانہ قرار دیا ہے جو مسیح کا زمانہ تھا اور اس کی سوانح کا بڑی محبت اور پختگی  
 سے ترجمہ بھی کیا اور اسکی یادگار کا ایک گرجا بھی بنایا اور یہ بھی اقرار کیا کہ اسکی تعلیم کا اخلاقی  
 حصہ انجیل کی تعلیم سے ملتا ہے اور اس نے بھی اپنی تعلیم کا نام انجیل ہی رکھا ہے۔ پس اس  
 صورت میں اگر یوز آسف یسوع نہیں ہے تو یہ بار ثبوت عیسائی صاحبوں کی گردن پر ہے  
 کہ وہ ثابت کر کے دکھلا دیں کہ کبھی مسیح کا کوئی شاگرد شاہزادہ بنی بھی کہلاتا تھا اور کبھی اس نے  
 مسیح کی تعلیم کو اپنی تعلیم بھی قرار دیا اور اسکا نام انجیل رکھا اور میں بڑے دعوے اور ثبوت سے کہتا  
 ہوں کہ یہ ثبوت ہرگز انکے لئے ممکن نہیں کیونکہ ان کے نزدیک شاہزادہ بنی ایک ہی ہے یعنی  
 یسوع ابن مریم +

اور یوز آسف کے حالات بیان کرنے کے بارے میں مسلمانوں کی کتابوں میں بعض ہزار برس  
 سے زیادہ زمانہ کی تالیف میں جیسا کہ کتاب اکمال الدین جس میں یہ تمام باتیں درج ہیں اور  
 اس کتاب میں یہ بھی لکھا ہے کہ یوز آسف نے جو شاہزادہ بنی تھا اپنی کتاب کا نام انجیل رکھا تھا۔  
 ماسوا اس کتاب کے خاص سری نگر میں جہاں حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر ہے ایسے پورے فوشے  
 اور تاریخی کتابیں پائی گئی ہیں جن میں لکھا ہے کہ یہ بنی جسکا نام یوز آسف ہے اور اسے عیسیٰ بنی بھی کہتے  
 ہیں اور شاہزادہ بنی کے نام سے بھی موسوم کرتے ہیں۔ یہ بنی اسرائیل کے بنیوں میں سے ایک بنی  
 ہے جو اس پورے زمانہ میں کشمیر میں آیا تھا۔ جس کو ان کتابوں کی تالیف کے وقت تک قریباً سولہ سو  
 برس گزر گئے تھے یعنی اس موجودہ زمانہ تک اقبیس سو برس گزر رہے ہیں۔ اور اس قسم کی تحریریں کشمیر کے  
 باشندوں کے پاس کچھ تھوڑی نہیں بلکہ بہت سی کتابیں پائی جاتی ہیں اور میں نے سنا ہے کہ اس  
 جگہ کے ہندوؤں کے پاس بھی اپنی زبان میں ایک کتاب ہے جس میں اس شاہزادہ بنی کا ذکر ہے  
 پس ایک حق کے طالب کو یہ تمام ثبوت اس بات کے قبول کرنے کے لئے مجبور کرتے ہیں کہ حقیقت

یہ حضرت عیسیٰ علیہ السلام کی قبر ہے۔ بالخصوص جبکہ ان تمام باتوں کی یحیائی نظر سے دیکھا جائے کہ اول تو خود انجیل سے یہ پتہ لگتا ہے کہ یسوع صلیب نہیں بلکہ وہ صلیب پر عیشی کی حالت میں ہو گیا تھا جیسا کہ اس نے خود کہا کہ یونس نبی کا معجزہ دکھایا جاویگا پس اگر صلیب پر گیا تھا اور مردہ ہو چکی حالت میں قبر میں داخل ہوا تو اس کے اس واقع کو یونس کے واقع سے کیا مشابہت ہوئی۔ پھر یہ کہ انہیں انجیلوں میں لکھا ہے کہ وہ قبر سے زندہ نکلا اور ابھی زخم اسکے اچھے نہیں ہوئے تھے اور وہ اپنے حواریوں کو ملا اور منع کیا کہ میرا حال کسی سے مت کہو اور ان کیساتھ اپنے وطن کی طرف چلا گیا اور ان کے ساتھ ملکر کھانا کھایا اور پھر طب کی کتابوں سے متواتر طور پر ثابت ہوا ہے کہ یسوع کے زخموں کے لئے مرہم عیسے بنائی گئی تھی جسکے استعمال سے اسکے زخم اچھے ہوئے اور چونکہ وہ یہود کے دوبارہ حملے سے ڈرتا تھا اس لئے وہ اس ملک سے نکل گیا اور یہ رائے کچھ ہماری خاص رائے نہیں ہے بلکہ بڑے بڑے محقق پادریوں نے بھی یہی رائے ظاہر کی ہے جیسا کہ جرمن کے پچاس پادریوں کی رائے ابھی ہم ذکر کر چکے ہیں اور کئی پورانی تحریریں اور بھی ہیں جسے ثابت ہوتا ہے کہ یسوع واقعہ صلیب کے بعد مدت تک مختلف ملکوں میں سیاحت کرتا رہا۔ یہاں تک کہ اسکا نام نبی سیاح ہو گیا اور ان باتوں کو مسلمانوں نے بھی تسلیم کر لیا ہے کہ مسیح نبوت پانیکے بعد ایک مدت تک مختلف بلاد میں سیاحت کرتا رہا ہے پس ان تمام باتوں کو ایک ہی جگہ جمع کرنے سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ یسوع ہرگز آسمان نہیں چڑھا اور جیسا کہ یہ تمام واقعات ایسے قریب قیاس ہیں کہ بڑی سرعت سے عقل ان کو قبول کرتی ہے ایسا ہی آسمان پر چڑھنا ایسا بعید از قیاس ہے کہ عقل اسکو ف الفور رد کرتی ہے اور دھکے دیتی ہے پس کیا وجہ کہ جو واقعات ثابت شدہ اور قریب قیاس ہیں انکو تو قبول نہ کیا جائے اور جو خیالات ثابت نہیں ہو سکے اور وہ قریب قیاس ہیں انکو قبول کیا جائے۔

بالآخر ہم پچھلے السلال کے ایڈیٹر کو جو عیسائی ہے جس نے اپنے پرچہ شائع کردہ ماہ اپریل ۱۹۳۰ء میں..... جلد ۱۱ میں یہ اشارہ کیا ہے کہ یسوع کا کشمیر سری نگر میں مدفون ہونا صحیح نہیں ہے منجانب طلبہ کے تنبیہ کرتے ہیں کہ عقلمندانہ و رصاف آدمی کا یہ کام نہیں ہے کہ صرف مذہبی تعصب کی وجہ سے ثابت شدہ حقائق اور واقعات کو رد کرے۔ بالخصوص جبکہ صاحبِ ہلال اپنے رسالہ میں اس بات کو مانتا ہے کہ یوز آسف شاہزادہ بنی تھا اور پورے وثوق سے قبول کرتا ہے کہ یورانی کتابیں اسکا نام شاہزادہ بنی کہتی ہیں اور وہ کسی اور دور و راز ملک کشمیر میں آیا تھا تو تعجب کہ وہ قریب

پھر کیوں دُور چلا جاتا ہے۔ سچ تو یہ ہے کہ اگر ان واقعات اور دلائل میں سے جو ہم نے پیش کئے ہیں ایک بھی پیش کیا جاتا تب بھی عقل سلیم کا یہی فتوہ تھا کہ یسوع ابن مریم آسمان پر ہرگز نہیں گیا وہ ہمیشہ انسانوں کی طرح کمزوریاں دکھلاتا رہا اور ایسا واقعات اس نے ماریں کھائیں اور جب شیطان نے اسے کہا کہ اُوپر سے اپنے تئیں نیچے گرا دے تو وہ اپنے تئیں نیچے نہ گرا سکا اور کوئی امر اس میں ایسا نہ تھا کہ جو انسان سے بڑھ کر شمار کیا جائے۔ بلکہ بعض نہیں نے اس سے بڑھ کر عجوبات دکھائے پھر یہ امر بغیر عقلی دلائل اور یقینی براہین کے کیونکر مان لیا جائے کہ وہ حقیقتاً آسمان پر چڑھ گیا تھا اور اب تک زندہ موجود ہے اور اگر آسمان پر چڑھنا ممکن بھی ہو تب بھی اسکے لئے ناجائز بلکہ ایک جرم کا ارتکاب تھا کیونکہ ابھی وہ اپنے فرض تبلیغ کو تمام نہیں کر چکا تھا اور یہود کے اور بہت سے فرقے ہنوز اُور اور ملکوں میں ایسے تھے جنہوں نے مسیح کا نام بھی نہیں سنا تھا جنکو پیغامِ نبی پنا باقی تھا اور آسمان پر تو یہود کی کوئی قوم آباد نہیں تھی تا یہ کہا جائے کہ آسمان پر بھی انکا جانا ضروری تھا پس جیسے کہ یہ امر نامعقول ہے کہ یسوع نے صلیب کے اپنے لئے پسند کیا اور خود کشی کو روا رکھا ایسا ہی یہ بھی نامعقول ہے کہ وہ اب تک ایک عمدہ مانہ اپنی زندگی کا محض یکاڑی سے گزار رہا ہے لاکھ اسکو چاہئے تھا کہ اپنے اس وقت عزیز کو اپنی قوم کی ہمدردی میں خرچ کر تانہ کہ ایسی یہودہ حرکتیں کہ دوسروں کے لئے خود کشی کرے۔ اور پھر زندہ ہو کر آسمان پر جا بیٹھے۔ پس ایک عقلمند پوچھ اسکے کہ کیا کر کے ان قصوں کو جھوٹے قرار دے۔ سچائی ایک ایسی چیز ہے کہ وہ صرف واقعات سے ہی ثابت نہیں ہوتی بلکہ دلائل عقلیہ بھی اس پر شہادت دیتے ہیں لیکن جو جھوٹ ہے نہ اسکے لئے واقعات صحیح ثابت شدہ ملتے ہیں اور نہ عقلی دلائل اس پر قائم ہو سکتے ہیں۔ افسوس کہ عیسائی کسی بات پر بھی غور نہیں کرتے انہیں کہ ان سکاؤ پٹیاں میں لکھا ہے کہ تھو مار سول جس کا ذکر انجیلوں میں موج ہے ہندوستان میں آیا تھا اور میلاپور میں شہید ہوا۔ اور یہ بھی اسی میں لکھا تھا کہ یسوع کا ایک بھائی بھی اسکے ساتھ تھا۔ اب جائے غور ہے کہ ایک طرف تو عیسائی صاحبان قبول کرتے ہیں کہ اسی بلاؤشام سے ہندوستان میں انہیں دنوں میں ایک شاہزادہ بنی آیا تھا جو آخر سری نگر کشمیر میں فوت ہوا اور پھر انہیں ایام میں تھو مارا حواری اور ایک یسوع کا بھائی بھی ہندوستان میں آیا تھا اور پھر دوسری طرف اس بات کو نہیں مانتے کہ وہ جو شاہزادہ بنی کہلاتا تھا اور بیان کرتا تھا کہ میرے پر انجیل نازل ہوئی ہے وہی یسوع مسیح ہے یہ واقعات بہت ہی صاف تھے اور ان کا نتیجہ بھی بہت ہی صاف تھا مگر اے افسوس کہ پورا



صاحبوں نے تاریکی سے پیار کیا اور نور سے دشمنی۔ دنیا اپنی انتہا تک پہنچ گئی اور ساری علامتیں پوری ہو گئیں مگر انکا فرضی مسیح اب تک آسمان سے نازل نہ ہوا۔ آدم سے لے کر اس وقت تک چھٹا ہزار ختم ہو چکا جو اسی شریعتوں کی اصطلاح میں چھٹا دن کہلاتا ہے جس میں مسیح موعود نے آنا تھا مگر انکا یسوع اب تک نہ آیا۔ شیطان کے ہا ہونے پر ایک ہزار برس بھی گزر گیا مگر انکا یسوع اب تک نہ آیا جو شیطان کو دائمی قید کے زنداں میں لے گیا جیسا کہ نبیوں نے پیشگوئی کی تھی۔ ملک میں طاعون بھی پھیل گیا جیسا کہ انجیل میں آیا ہے مسیح کا نشان لکھا تھا۔ مگر اب تک ان کا مسیح نہ آیا۔ مدت ہوئی کہ آئینا کے مسیح کا ستارہ بھی نکل چکا مگر اب تک مسیح نہ آیا۔ پس اے یورپ اور ایشیا کے رہنے والے عیسائیو۔ اور اے حق کے طالبو یقیناً سمجھو کہ مسیح جو آئینا لکھا وہ آچکا اور وہ وہی ہے جو اب تمہیں باتیں کر رہا ہے۔ آسمان نے نشان ظاہر کئے اور زمین نے بھی اور خدا کے پاک نبیوں کی پیشگوئیاں نشان کے طور پر آج پوری ہو گئیں اور خدا نے میرے ہاتھ پر نشان دکھلانے کی کچھ کمی نہیں رکھتی۔ ہزار نشان ظاہر کئے ہر ایک پہلو سے اپنی حجت کو پورا کیا اور میں مسیح کھتا ہوں کہ یہ نشان جو میرے ہاتھ پر دکھلائے گئے اگر یسوع ابن مریم کے ہاتھ پر دکھلائے جاتے تو یہ وہ ہلاکت بچائے جاتے مگر وہی جو ہلاکت کے فرائض تھے۔ یسوع کے نشانوں کا جو یہودیہ پر اثر پڑا تھا کسکو اسکی خبر نہیں خود اسکا اپنا حواری یہود اسکے لوطی جسکو بہشتی تخت کا وعدہ بھی دیا گیا تھا خود اسکے دیکھتے دیکھتے مرید ہو گیا اور نہ خود وہ حواری تخت موعود سے محروم رہ گیا بلکہ یسوع کو بھی بڑی بلا میں ڈال گیا۔ سوائے وہ لوگو جو دائمی سعادت اور ابدی نجات کو چاہتے ہو میری طرف دوڑو کہ اس جگہ وہ چشمہ ہے جو نہیں پورانی میلوں سے پاک کروں گا اور وہ نجات جو یقین اور قوت ایمان اور پورے عرفان سے ملتی ہے وہ تمہیں دی جائیگی اور یقیناً سمجھو کہ یسوع ابن مریم کے خون پر نہا را بھر دسہ غلط ہے اگر وہ ایک دفعہ نہیں ہزار دفعہ بھی صلیب پر چڑھایا جاتا تب بھی وہ تمہیں نجات نہ دے سکتا۔ نجات ایمان اور محبت اور یقین سے پیدا ہوتی ہے نہ کسی کے خون سے۔ دیکھو زمانہ تمہیں بتلا رہا ہے کہ یہ تمام خیالات جھوٹے تھے پس قبل اسکے جو تم خدا کی طرف بلائے جاؤ ان خیالات سے توبہ کرو مجھے خدا نے اس کو ابھی کیلئے اس زمانہ میں کھڑا کیا ہے کہ سب دین بگڑ گئے اور باطل کا رنگ پکڑ لیا مگر اسلاہ اگر میری گواہی خدا کی مہربانی تو میں بچا نہیں لیکن اگر میری گواہی پر خدا کی مہربانی تو تم مسیح کو روکر کے قابل موعود نہ بنو۔ ایک عاجز انسان مریم کا بیٹا ہرگز خدا نہیں۔ مجھے وہ روح دی گئی ہے جس کے مقابل کسی کو

تاب مقابلہ نہیں اگر تم میں کوئی اس لائق نہیں کہ روح سے علم پا کر اس روح القدس کا مقابلہ کرے جو مجھے عطا کیا گیا ہے تو تمہاری خاموشی تمہیں ملزم کرے گی۔ والسلام علی من اتبع الهدی؛

## کیا ڈوٹی اس مقابلہ میں نکلیگا

یہ سوال امریکہ کی اخباری دنیا میں بڑی کثرت سے پوچھا گیا ہے۔ ہمارے پاس اس قدر گنجائش تو نہیں کہ ہم ان سب اخباروں کی رائے کو نقل کر سکیں لیکن ذمہ کے طور پر ہم تین اخباروں کی رائے نقل کرتے ہیں جس سے یہ اندازہ لگ سکیگا کہ امریکہ کے اخبارات کے اس چیلنج کے متعلق کیا خیالات ہیں جو گذشتہ ستمبر میں حضرت مسیح موعود علیہ السلام کی طرف سے امریکہ کے جھوٹے مدعی نبوت کو دیا گیا۔ لٹری ڈائجسٹ جو نیویارک شہر کا مشہور اخبار ہے۔ ۲۰- جون ۱۹۰۳ء کے پرچے میں یوں لکھتا ہے:

### ایک مجوزہ دعا کے مقابلہ میں وحریف

میرزا غلام احمد صاحب کن قادیان (پنجاب ہندوستان) اپنی شائع شدہ تحریروں میں مسیح موعود ہونیکا دعویٰ کرتے ہیں انہوں نے اس ملک کے ڈاکٹر ڈوٹی کو ایک مقابلہ کیلئے بلایا ہے جس میں ہتھیار صرف دعا ہوگی۔ اور ہر ایک فریق خدا سے یہ دعا کرے گا کہ ہم دونوں میں سے جو جھوٹا ہے وہ پہلے ہلاک ہو۔ ریویو آف ریلیجنس کے بیان کے مطابق اس چیلنج کا پیش کرنا والا مسیح موعود ہے جو عین اس وقت پر دنیا کی اصلاح کے لئے بھیجا گیا ہے جو بائبل کی پیشگوئیوں کے حساب کے رو سے مسیح کی آمد کا وقت ہے؛ اور اس کے پیرو ایک لاکھ آدمی ہیں جنکی تعداد بہت جلد بڑھ رہی ہے اس مسیح کی تعلیم یہ ہے کہ یسوع مسیح محض ایک انسان تھا ایک نیک انسان لیکن اس میں الہیت کوئی نہ تھی۔ مرزا غلام احمد صاحب سی مذکورہ بالا رسالے میں یہ بھی لکھتے ہیں۔

یاد رہے کہ میں اس ملک میں معمولی انسان نہیں ہوں میں وہی مسیح موعود ہوں کیا ڈوٹی

ان اخبارات میں سے کئی اخباروں میں حضرت مسیح موعود کی تصویر بھی شائع ہوئی ہے اور قریب ایک

ایسے اخبارات کے ہمارے پاس پہنچ گئے ہیں؛ بعض اخبارات میں قبر مسیح کی تصویر بھی چھپی ہے؛



انتظار کر رہا ہے۔ صرف یہ فرق ہے کہ ڈوٹی کہتا ہے کہ مسیح موعود کبھی نہیں برسے گا اور اندر پید ا ہو جائیگا۔ اور میں بشارت دیتا ہوں کہ وہ مسیح پیدا ہو گیا اور وہ ہیں ہی ہوں۔ صدما نشان زمین ہوا اور آسمان سے میرے لئے ظاہر ہو چکے ایک لاکھ کے قریب میرے ساتھ جماعت ہے جو زور سے ترقی کر رہی ہے ڈوٹی ہیودہ باتیں اپنے ثبوت میں لکھتا ہے کہ میں نے ہزار ہا بیمار توجہ سے اچھے کئے ہیں۔ ہم اسکا جواب دیتے ہیں کہ کیوں پھر اپنی لڑکی کو اچھا نہ کر سکا اور وہ مر گئی اور اب تک اسکے فراق میں روتا ہے۔

پھر مسیح موعود لکھتا ہے کہ ڈوٹی کا دعویٰ یہ ہے کہ یسوع مسیح نے بحیثیت خدائی دنیا میں اسکو بھیجا ہے تا سب کو اس بات کی طرف کھینچے کہ بجز مسیح کے اور کوئی خدا نہیں۔ اسکے بعد یہ مدعی لکھتا ہے۔

”ایک سہل طریق ہے جس سے اس بات کا فیصلہ ہو جائیگا کہ آیا ڈوٹی کا خدا سچا خدا ہے یا ہمارا خدا۔ وہ بات یہ ہے کہ ڈوٹی صاحب تمام مسلمانوں کو بار بار موت کی پیشگوئی دے سناویں بلکہ ان میں سے صرف مجھے اپنے فہن کے آگے رکھ کر یہ دُعا کریں کہ ہم دونوں میں سے جو جھوٹا ہے وہ پہلے مر جائے۔ کیونکہ ڈوٹی یسوع مسیح کو خدا جانتا ہے مگر میں اسکو ایک بندہ عاجز مگر نبی جانتا ہوں۔ اب فیصلہ طلبت امر ہے کہ دونوں میں سے سچا کون ہے اگر ڈوٹی کو یہ یقین ہے کہ ابن مریم ہی خدا ہے تو چاہئے کہ اس دُعا کو چھاپ دے اور کم سے کم ہزار آدمی کی اسپر گواہی لکھے۔ اور جب وہ اخبار شائع ہو کر میرے پاس پہنچے گی تب میں بھی جواب اسکے یہی دُعا کروں گا اور انشاء اللہ ہزار آدمی کی گواہی لکھ دوں گا۔ اور میں یقین رکھتا ہوں کہ ڈوٹی کے اس مقابلہ سے اور تمام مسلمانوں کے لئے حق کی شناخت کے لئے ایک راہ نکل آئیگی۔ میں نے ایسی دُعا کے لئے سبقت نہیں لی بلکہ ڈوٹی نے کی۔ اس سبقت کو دیکھ کر میرے اندر غیور خدا نے یہ جوش پیدا کیا۔“

اس چیلنج دینے والے مسیح کے پیروں نے ”ایک عظیم الشان علمی تحقیقات یسوع مسیح کی نسبت“ کی ہے جسکا پتہ ہمیں اسی سالہ سے لگتا ہے تحقیقات یہ ہو کہ یسوع مسیح صلیب نہیں مرا بلکہ زندہ بیہوشی کی حالت میں صلیب اُتار گیا۔ تندرست ہو کر وہ مشرق کی طرف چلا گیا جہاں وہ بہت تھک چیتا رہا۔ اسکی قبر سری نگر کشمیر کے محلہ خان یار میں بتائی جاتی ہے۔ پھر لکھتا ہے ”اس سے زیادہ کیا ثبوت کا کہ قبر موجود اور ساتھ اسکے تقریر و تحریر اس قدر شہادتیں جب کی گئی لاکھ انسان تک نے بت پہنچ چکی ہے“

اخبار برلنگٹن فری پریس ۲۷- جون ۱۹۷۷ء کے پرچے میں لکھتا ہے:-

## ایک دے مقابلہ کی تجویز

ملک کے مختلف حصوں میں یہ بحث بڑے تہ و روشور سے ہو رہی ہے کہ قحط کے دور کر نہیں مٹاؤں؟ یا نہیں۔ اور اس بحث میں دو فریق ہو گئے ہیں..... دُعا کے اثر کے متعلق ایک طبعی تحقیق ابھی پیش ہوئی ہے جس کا آخری نتیجہ ایسا قطعی ہو گا کہ اس میں کسی بحث کی گنجائش نہیں ہو گی۔ الیاس ڈوٹی شکاگو کے مقبری پیشوا کو مرزا غلام احمد صاحب قادیانی نے ایک چیلنج دیا ہے کہ وہ ایک ایسا دُعا میں جس کا نتیجہ ایک فریق کے لئے موت ہو گا ان کا مقابلہ کرے..... بلحاظ رواج کے ڈوٹی کو یہ حق حاصل ہونا چاہئے تھا کہ وہ مقابلہ کے لئے خود ہتھیار تجویز کرتا لیکن مسیح موعودؑ نے بڑی ہوشیاری سے ایک ایسا ہتھیار تجویز کر دیا ہے جس سے ڈوٹی انکار نہیں کر سکتا۔ اب اگر ڈوٹی اس تجویز کو نہ مانے تو دوسرے الفاظ میں اس کا یہ مطلب ہو گا کہ وہ اپنے معاملہ کو اس بڑے مقتدر حاکم کے ہاتھ میں نہیں دینا چاہتا جس کی طرف سے وہ ہونیکا دعویٰ کرتا ہے۔ اگر وہ سچا ہو جس کے اس بات سے انکار نہیں ہو سکتا کہ ڈوٹی کا فریق مقابل کوئی معمولی آدمی نہیں ہے..... ڈوٹی نے ابھی تک کوئی انہار نہیں کیا لیکن اگر وہ اس نئی قسم کے چیلنج کو منظور کرے سے انکار کر دے گا تو اسکے مریدوں کی تعداد میں ضرور کمی آئی شروع ہو جائیگی۔

ایسا ہی شکاگو کا ایک اخبار لکھتا ہے:- ”ڈوٹی کو جو الیاس ہونیکا دعویٰ لکھتا ہے۔

دُعا کے ایک مقابلہ میں بلایا گیا ہے جس کا نتیجہ موت ہو گا۔

مرزا غلام احمد ایک مسلمان جو مسیح موعودؑ ہونیکا دعویٰ کرتا ہے یہ ثابت کرنا چاہتا ہے کہ جھوٹا کون ہے۔ الیاس ڈوٹی کو چیلنج دیا گیا ہے کہ وہ دُعا میں مقابلہ کرے۔ چیلنج کا دینیوالا مرزا غلام

اس اخبار میں مسیح موعود اور ڈوٹی کی تصویریں ایک ہی جگہ چھاپی گئی ہیں مسیح موعود کی تصویر کے نیچے یہ لکھا

ہے۔ ”مرزا غلام احمد مشرق یعنی ہندوستان کا مسیح جس نے الیاس ڈوٹی کو دُعا کے مقابلہ کے لئے چیلنج

دیا ہے۔“ اور ڈوٹی کی تصویر کے نیچے یہ لفظ ہیں۔ ”جان الگنڈر ڈوٹی شکاگو کا مدعی الیاس ہونیکا جس نے

ایک مسلمان مسیح کے چیلنج کا کچھ بھی جواب نہیں دیا۔“

قادیانی ہے۔ مرزا صاحب اپنے چیلنج میں لکھتے ہیں کہ اے جھوٹے مدعی دُعا کو ہتھیار بنا کر میرے ساتھ مقابلہ کر۔ آؤ ہم دونوں زمین رچھک جائیں اور خدا سے دُعا کریں کہ جو ہم دونوں میں سے جھوٹا ہے وہ پتیلے ہلاک ہو۔ ڈوٹی نے چیلنج کو منظور نہیں کیا اور نہ ہی اب تک انکار کیا ہے غالباً پہا کی خوشگوار ہوا میں وہ جواب تجویز کر رہا ہے۔ ممکن ہے کہ بحیثیت فریق ثانی چیلنج ہوسنے کے وشہرائط میں کچھ تبدیلی چاہے اس صورت میں اسکی درخواست یہ ہوگی کہ بجائے دُعا کے گالیوں میں مقابلہ کیا جاوے۔ اور جو دوسرے کو زیادہ گالیاں سن سکے وہی فتیاب سمجھا جاوے شائد وہ چیلنج کو حقارت کی نظر سے دیکھے اور مرزا غلام احمد کو کہے کہ پہلے تم ایسی شہرت حاصل کر لو خواہ کچھ ہی ہو ڈوٹی اس چیلنج کو یونہی رد نہیں کر سکتا دعویٰ کے لحاظ سے مرزا صاحب کا دعویٰ ہلکا نہیں بلکہ یوسف ریلیجنز جیسے یہ چیلنج چھپا ہے کہتا ہوں کہ مرزا صاحب مسیح موعود ہیں جو دنیا کی اصلاح کیلئے عین اس وقت بھیجے گئے ہیں جو بائبل کی پیشگوئیوں کے حساب کے رُوسے مسیح کے آئین کا وقت ہے ان کی بات ایک لاکھ پچیس چکی ہے اور دوسرے ترقی کر رہی ہے۔ اس مسیح کی تعلیم یہ ہے کہ مسیح ایک انسان تھا الوہیت سے خالی مگر استبداد۔ مرزا صاحب یہ بھی لکھتے ہیں اس کے بعد وہ جی انجا میں جو اخبار لٹریری ڈائجسٹ سنہ حضرت مسیح موعود کی تحریروں سے نقل کئے ہیں ۱۲ جیر پر یہ اخبار پُر زور الفاظ میں یوں لکھتا ہے: ”کیا ڈوٹی اس مقابلہ کو منظور کریگا۔ مرزا صاحب نے کونسا پہلو اپنی رعایت کا رکھا ہے کہ وہ نہ منظور کرے +

ایسا ہی دوسرے اخباروں کی رائے ہے ڈوٹی کے نام جو چھٹی لکھی گئی تھی اسکو ایک سال گزر چکا۔ مگر ڈوٹی نے اب تک ایک لفظ بھی منہ سے نہیں نکالا نہ قبول کرتا ہے اور نہ انکار کرتا ہے ہاں الیاس نے کہا جو اسکا دعویٰ تھا اس نے بہت خفیف کر دیا ہے۔ ایک چھٹی میں جو ۲۳ جون ۱۹۰۳ء کی لکھی ہوئی ہے اور مفتی محمد صادق صاحب فاضل سکرٹری انجمن اشاعت اسلام کے نام آئی ہو وہ لکھتا ہے۔ ”میں صاف صاف بیان کرنا چاہتا ہوں کہ یہ اعتقاد کہ میں الیاس کے رنگ میں اور اسکی خویر آیا ہوں میرے سلسلہ میں داخل ہونیکے لئے لازمی نہیں ہے۔ اس معاملہ میں میں نے یہ وسعت دے رکھی ہے کہ خواہ کوئی شخص مجھے الیاس مانتے یا نہ مانے میرے سلسلہ میں داخل ہو سکتا ہے۔ ہاں اسکو یہ نہیں چاہئے کہ وہ اُن لوگوں سے جھگڑا کرے جو اس بات کو مان چکے ہیں۔ میری نیت کو

+ یاد رہے کہ امریکہ کے اخباروں میں ڈوٹی اپنے مخالفوں کو سخت گالیاں دینے کے سبب بہت بدنام ہے۔

سلسلہ میں داخل ہونے کے لئے ضروری نہیں ہے۔ مگر ہم کہتے ہیں کہ اگر ڈاکٹر ڈوٹی کا یہی منشأ شروع سے تھا کہ اسے مسیح کا خاص سول یا الیاس نام ضروری نہیں ہے تو پھر اس قدر شور کیا فائدہ تھا۔ اس نے دعویٰ تو کر دیا ہے مگر اس دعویٰ کی صداقت کا وہ خود قائل نہیں ہے کیونکہ اگر اس دعویٰ کی سچائی پر اسے یقین کامل ہوتا تو وہ ایسا بودا پن اور اخلاقی کمزوری دکھاتا۔ سچو مدعی کو اپنی صداقت یقین کامل حاصل ہوتا ہے وہ اس کے دل کو ایک ایسی طاقت دیتا ہے جس سے بغیر زلزل کے ہر ایک مشکل کا سامنا کرتا اور بالآخر اس پر غالب آتا ہے لیکن جو انسان ذرا ذرا سے لالچ پر اپنا دعویٰ چھوڑنے کو تیار ہو جائے اسے اپنی صداقت کی کوئی یقین ہو سکتا ہے۔ ڈوٹی بجائے اس کے جو اپنے دعویٰ کا کوئی ثبوت پیش کرتا، ہستہ ہستہ اس دعویٰ کو چھوڑ رہا ہے اور اس سے اگلا قدم اس کا اس دعویٰ سے صاف متعاف ہو گا۔ جیتنا کہ کوئی جواب نہ ملا تھا تو وہ گالیوں پرنگالیاں اور دھکیوں پر دھکیاں مارتا رہا کہ جو لوگ مجھے الیاس نہیں مانتے وہ سب تک رہ جائینگے کیا عیسائی اور کیا مسلمان۔ لیکن جب ایک معیار اس کے سامنے پیش کیا گیا جس سے اس کے دعویٰ کی صداقت معلوم ہو تو اب وہ کہتا ہے کہ اس امر کی کوئی ضرورت ہی نہیں کہ کوئی مجھے الیاس مانے یا نہ مانے۔ پس جن دسہزار مریدوں کا وہ دعویٰ کرتا ہے وہ اس کے سچے پیرو نہیں کہلا سکتے۔ ممکن ہے کہ ان میں سے ایک بھی ایسا نہ ہو جو اس کے دعویٰ کو تسلیم کرتا ہو۔ مگر علاوہ اسکے معلوم ہوتا ہے کہ ڈوٹی اپنے جھوٹ کو آپ ہی ٹھوس کرتا ہے کیونکہ وہ حضرت مسیح موعود کی دعوت کو قبول کرتا ہے اور نہ اس میں جرأت ہے کہ اس کو رد کر سکے۔ تھوڑے ہی دن ہوئے ہیں کہ وہ پیشگوئی کر رہا تھا کہ سب مسلمان میر سامنے تباہ ہوجائیں گے لیکن اب جب اسکے سامنے ایک خاص آدمی مقابلہ میں پیش کیا جاتا ہے تاکہ اسی کی ہلاکت کیلئے وہ دعا کرے تو وہ خاموش ہو گیا ہے۔

بعض امریکہ کے اخباروں میں یہ لکھا ہے کہ ڈاکٹر ڈوٹی کے مرید کہتے ہیں کہ اسکے پاس نشا وقت نہیں کہ وہ کسی پنجابی سے مقابلہ کرے۔ مگر سوال یہ نہیں کہ کوئی مدعی مسیحیت پنجابی ہو یا نامریا ہے بلکہ سوال تو یہ ہے کہ سچا کون ہے اور جھوٹا کون۔ ڈاکٹر ڈوٹی ایک مسیح کا منتظر ہے اور ایک ایسا شخص جو ڈوٹی کے مشہور ہونے سے پہلے مسیحیت کا دعویٰ کے چکا ہے اس کو اطلاع دیتا ہے کہ میں مسیح ہوں۔ اور ایک ایسا راستہ اسے بتاتا ہے جسے اختیار کر کے وہ اسکے دعویٰ کی سچائی کو معلوم کر سکتا ہے۔ ڈوٹی یہ تو نہیں کہہ سکتا کہ مسیح اسکے ٹوہنے ہوئے شہر میں ہی نازل ہو گا جس کا نام اسے



سیون رکھا ہے! سلئے اسکا فرض ہے کہ جہاں کہیں مسیح ظاہر ہوا اسکو تلاش کر کے اس کے حکم کو مانے۔ علاوہ اسکے جو طریق فیصلہ حضرت مسیح موعودؑ نے پیش کیا ہے وہ لمبے وقت کو نہیں چاہتا۔ اسکو یہ تو نہیں کہا جاتا کہ وہ کوئی شہر نادے یا گوٹے کا کارخانہ تیار کرے۔ صرف خدا بتائے کے پاس دعا کرنا ہے اور یا اس واقعہ کا شائع کرنا۔ اور پھر معیار بھی صرف دعا رکھا گیا ہے اگر ڈوٹی سمجھتا ہے کہ واقعی خدا ایتنے نے اسے بھیجا ہے تو پھر وہ خدا پر بھروسہ کیوں نہیں کرتا اور اپنا معاملہ خدا کو سپرد کرنے سے کیوں جھجکتا ہے۔ کیا دعا کی قبولیت معیار صداقت نہیں؟ یا کیا خدا ایتالی بھول کر جھوٹے کی مدد کر دیگا؟ اور سچے کو اسکے سامنے ہلاک کرے گا۔ علاوہ ازیں ڈوٹی کو تو یہ دعوے بھی ہیں کہ وہ تمام بیماریوں سے لوگوں کو شفا دے سکتا ہے۔ اگر یہ سچ ہے تو ضرور ہے کہ اس میں یہ طاقت بھی ہو کہ وہ دعا کے ذریعہ بیماریوں کو ٹال سکے اور اسطرح جتنی مدت چاہے وہ اپنی صحت کو قائم رکھ کر زندہ رہ سکتا ہے! سلئے اسکا فرض ہے کہ اس مقابلہ میں نکلے۔

ایک یاد و امریکہ کے اخباروں نے یہ خیال کیا ہے اور ممکن ہے کہ ڈاکٹر ڈوٹی کو بھی یہ غلطی لگی ہو کہ ایسی دعا کے کرنے میں کہ جھوٹا پہلے ہلاک ہو۔ حضرت مسیح موعودؑ نے اپنے لئے کوئی فائدہ سوچا ہے جو دعوت ڈوٹی کو دینگئی تھی! اس میں صاف اس امر کا اظہار کر دیا گیا تھا کہ ظاہری اسباب کے لحاظ سے اگر کسی فریق کو اس میں کچھ فائدہ ہے تو وہ ڈاکٹر ڈوٹی کو حاصل ہے۔ مسیح موعودؑ کی عمر اس وقت غالباً ۶۷ برس سے اوپر ہے۔ حالانکہ ڈوٹی کی عمر قریباً ۵۶ سال کی ہے! سلئے عمر کے لحاظ سے ڈاکٹر ڈوٹی صریح فائدہ میں ہے اور اگر کسی اور پہلو سے بھی فائدہ ہے وہ ڈاکٹر ڈوٹی کو ہی ہے حضرت میرزا صاحب اس وقت قریباً ستر سال کی عمر تک پہنچ چکے ہیں۔ اور یہ انسان کی اوسط عمر کی حد ہے جو لوگ اس سے زیادہ عمر پاتے ہیں ان کی تعداد نسبتاً بہت کم ہے۔ پس قدرت کے قوانین کو مد نظر رکھ کر ڈاکٹر ڈوٹی کو آپ سے بہت عرصہ پیچھے تک زندگی کی امید کرنی چاہئے۔ علاوہ اس کے پنجاب کے ایک گاؤں اور امریکہ کے ایک نئے بنے ہوئے شہر کا صفائی کے لحاظ سے مقابلہ کرنے سے بھی یہی معلوم ہوتا ہے کہ ڈاکٹر ڈوٹی صریح فائدہ میں ہے۔ بلکہ طاعون جو تباہی <sup>ستان</sup> میں اور خصوصاً پنجاب میں دکھلا رہی ہے اسکو دیکھ کر کون انسان ایک دن بھی زندہ رہنے کا دعوے کر سکتا ہے۔ بالخصوص پنجاب کے دیہات میں جو سب سے زیادہ طاعون کی تباہی کا نشانہ ہو رہے ہیں۔ ان دیہات میں سے بہت سے بالکل ویران ہو چکے ہیں اور بیشمار گھروں کے گھر

خالی ہو چکے ہیں۔ انہیں دیہات میں سے جن کی تباہی سے یہ حالت ہو رہی ہے۔ ایک گاؤں میں ایک شخص کھڑا ہوتا ہے جو بظاہر انسانی عمر کی حد تک پہنچ چکا ہے اور اپنے سے ایک گیارہ سال چھوٹے شخص کو جو بظاہر نہایت امن کی حالت میں اور صفائی اور آب و ہوا کے لحاظ سے بھی نہایت عمدہ جگہ میں رہتا ہے یہ دعوت کرتا ہے کہ وہ دعا کرے کہ جھوٹا پہلے ہلاک ہو۔ کیا کوئی سمجھدار آدمی اس کو ہنسی کی بات خیال کر سکتا ہے اگر ڈاکٹر ڈوٹی اس دعوت کو قبول کر لے تو ہر ایک رعایت جو ظاہری سبب کے لحاظ سے ہو سکتی ہے اسی کے حق میں ہے۔ اور اگر ڈوٹی اس دعوت کو قبول نہ بھی کرے تو بھی صرف ایسے چیلنج کا دینا ہی اس امر کا ثبوت ہے کہ چیلنج دینے والا اس طاقتور خدا کی طرف سے آیا ہے جسکو یہ قدرت ہے کہ اپنے بندے کیلئے جس طرح چاہے ظاہری اسباب کو توڑ کر کام لے ۛ

لیکن ڈاکٹر ڈوٹی اکیلا ہی ایسے مقابلہ کے لئے نہیں بلایا گیا۔ اخبار سنڈے سرکل لندن مورخہ ۴ افروری ۱۹۰۳ء میں ایک قد مشیگوئی صبح اور معین اسی چیلنج کی طرز کی (مگر چیلنج نہیں) حضرت مسیح موعود کی طرف سے شائع ہوئی ہے۔ چنانچہ اخبار مذکور لکھتا ہے ۛ

## سب سے آخری مسیح پادری گپٹ کا ایک ہندوستانی نص

وہ عام جوش جو گپٹ کے دعوے پر کہ میں مسیح ہوں پھیلا تھا ابھی تک ہمارے ناظرین کے دلوں سے فراموش نہیں ہوا ہو گا۔ اسلئے یہ خبر ان کے لئے باعث دلچسپی ہوگی کہ مشرق میں ہندوستان کے صوبہ پنجاب میں ایک اسی دعوے کا مدعی پیدا ہوا ہے جو گپٹ نے کیا تھا۔ سب سے آخری مسیح کا نام مرزا غلام احمد ہے اور وہ قادیان میں رہتے ہیں جسکے وہ رئیس ہیں انہوں نے ابھی ایک اشتہار یورپ اور امریکہ میں اشاعت کے لئے بھیجا ہے جس کا عنوان ہے کہ ایک لوہیت کے مدعی کو تنبیہ جس سے مراد ان کی گپٹ صاحب ہو معلوم ہوتا ہے کہ گپٹ کے پرائیویٹ سکرٹری نے مرزا غلام احمد صاحب کو اشتہار جنیں اسکے جھوٹے دعووں کا ذکر تھا بھیجے تھے۔ ہندوستان کا مسیح گپٹ کے اس دعوے کو گستاخی اور کفر کا دعوے کرتا ہے اسکے بعد مرزا غلام احمد کپ کا دینے والے لفظوں میں گپٹ کو اسکے دعوے پر تنبیہ کرتا ہے وہ کہتا ہے۔



”یہ امر خدا کی غیرت کو بھڑکانے والا ہے کہ ایک شخص انسان ہو کر پھر خدا بنتا ہو اور زمین و آسمان کا پیداکرنی والا اپنے تئیں قرار دیتا ہے اور اس طرح پر خدا کے مقدس نبیوں کی بیعتی کا بھی موجب ہوتا ہے۔ اس لئے میرے بچے اور پاک اور کامل خدا نے مجھے مامور فرمایا ہے کہ میں ایسے شخص کو انہوالی سزا سے متنبہ کروں کہ اگر وہ اس گستاخی سے قوبہ نہیں کر لگا تو ہمارے دیکھتے ہوئے اور ہماری زندگی میں ہی بہت قریب عرصہ تک اس دنیا سے ایک شدید عذاب کے ساتھ رخصت ہو جائیگا جو محض خدا کی عینیت سے ہو گا نہ انسان کے ہاتھ سے۔ یہ عذاب کا وعدہ اس خدا کی طرف سے ہے جو زمین و آسمان کا خدا ہے اسکی غیرت ایسا کرے گی تا آئندہ کوئی انسان ہو کر ایسے جھوٹے دعووں سے زمین کو ناپاک نہ کرے۔“

اگرچہ ہندوستان کا نبی سچا مسیح ہو نہ کہ دعویٰ کرتا ہے اور کہتا ہے کہ میں مسیح کی طبیعت اور اسی کی خو پر آیا ہوں لیکن وہ یہ مانتا ہے کہ میں انسان ہوں اسکا یہ دعویٰ ہے کہ ہزارا نشان میرے ہاتھ پر ظاہر ہو چکے ہیں اور ایک لاکھ انسان میرے ہاتھ پر تو یہ کہ چکے ہیں۔ اس عجیب شہنشاہ کے اخیر پر وہ یوں لکھتے ہیں ”اگر میں گپٹ کے پہلے مر گیا تو پھر میں خدا کی طرف سے سچا مسیح نہیں ہوں لیکن اگر میں نے اُسکی موت کو دیکھ لیا جو میری دُعا کا نتیجہ ہوگی تو پھر سمجھو کہ میں سچا مسیح ہوں اور خدا کی طرف سے ہوں۔ ہم دونوں ایک طاقت کے قبضہ میں ہیں اور وہ قادر خدا سچے مسیح کو دکھلا دیا کہ جھوٹا اسکی زندگی میں ہی مر گیا۔ میری عمر اس وقت ۶۵ برس سے اُوپر ہے اور میں یقین رکھتا ہوں کہ گپٹ مجھ سے ۱۵ سال چھوٹا ہو گا۔“

ہم دیکھتے ہیں کہ مرزا صاحب کی پیشگوئی بڑی صاف ہے انکا یہ بھی دعویٰ ہے کہ ان کی سینکڑوں پیشگوئیاں اس سے پہلے پوری ہو چکی ہیں اس لئے اس پیشگوئی کا بھی دلچسپی انتظار کیا جا دیکھا۔“

اخبار سنڈے سرکل کی اس تحریر سے معلوم ہوتا ہے کہ وہی شخص جس نے ایک جھوٹے مدعی کو یہ چیلنج دیا ہے کہ وہ اسکے ہا لمقابل دُعا کرے کہ جھوٹا سچے کی زندگی میں ہلاک ہو جاوے اسی نے ایک دوسرے مغربی کی نسبت جو عمر میں اس سے پندرہ سال چھوٹا ہے یہ پیشگوئی کی ہے کہ وہ اسکی زندگی میں ہلاک ہو جاوے گا۔ کیا ایسی پیشگوئی انسانی طاقت کے اندر ہے اگر گپٹ یا ڈوٹی کو اپنی صداقت کا کچھ بھی یقین ہوتا تو وہ کبھی اس طرح سے خاموشی اختیار نہ کرتے ہندوستان

اور پنجاب میں کئی آدمیوں نے اسی طرح بالمقابل دُعا کی کہ جھوٹا مسیح کی زندگی کے اندر مر جائے اور وہ سب حضرت مسیح موعودؑ کی زندگی میں ہی مگئے۔ ڈوئی کو چاہئے کہ مسیح پر جو اس کا ایمان ہے اسکا کچھ ثبوت ہے۔ چونکہ اسکا یہ بھی دعوے ہے کہ میں مسیح سے پہلے بحال کرنے کے لئے آیا ہوں۔ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ مسیح کی آمد تک ضرور زندہ رہیگا۔ ورنہ اس کی ساری تاری خاک میں بلجائیگی اور جس صورت میں وہ ابھی اور پچیس سال تک مسیح کے انتظار میں ہے تو اسے یہ بھی اُمید ہونی چاہئے کہ تب تک وہ زندہ رہیگا۔ پھر اسے کیا اندیشہ ہے کہ ایسے آدمی کے خلاف جو ایک طاعون زدہ ملک میں ستر سال کی عمر کو پہنچا ہوا ہے وہ یہ دُعا کرے کہ جھوٹا پہلے ہلاک ہو جاوے اور ایسی ہلاکت کو کذب نشان سمجھے۔ اگر مسیح جلدی آگیا یا اگر اور پچیس سال تک مسیح موعودؑ زندہ رہے تو بھی اسے فکر نہیں کرنا چاہئے کیونکہ مسیح کے آنے سے خود اس کے مخالفوں کے دعوے باطل ہو جاویں گے اور چونکہ بحیثیت الیاس ہونے کے ڈوئی صاحب اُس وقت مسیح کے وزیر ہونگے اس لئے وہ مسیح سے درخواست کر سکتے ہیں کہ وہ ان کے مخالفت کو فوری ہلاک کر دے۔ ایک امریکہ کے اخبار نے لکھا ہے کہ شرط یہ نہیں ہونی چاہئے کہ جھوٹا مسیح کی زندگی میں ہلاک ہو جاوے بلکہ یہ کہ جھوٹا فی الفور ہلاک ہو جاوے لیکن اسکو علم نہیں ہوگا کہ مسیح سے کتنی مدت بعد یہودیوں اور یروشلم پر تباہی آئی تھی۔ جب اپنی مجوزہ صورت میں یہ مقابلہ ایک آسمانی نشان کے رنگ میں ہے تو پھر شرطیں تجویز کرنا ایمان داری نہیں ہے کیا یہ بات انسان کی طاقت میں ہے کہ وہ کہے کہ فلاں شخص میری زندگی میں ہلاک ہو جاویگا ؟

## عصمتِ نبیاء پر پادری مانزو کے سارے

وہ جناب ایڈیٹر صاحب! مجھے ریویو آف ریلیجنز کا جولائی کا نمبر پہنچا اور میں نے دیکھا کہ اسکے چالیس صفحات میں سے تیس صفحات میں میرے ایک رسالے پر ریویو ہے۔ عرض یہ ہے کہ یہ سالہ کوئی نئی تصنیف نہیں ہے جیسا کہ ریویو کی تمہیدی رپارٹس سے شک گزرتا ہے بلکہ محض اس

خط و کتابت کو جو جنوری ۱۹۳۳ء سے چند ماہ پہلے اپنی فیضی میں چھپتی رہی تھی دوبارہ ایک سالے کی صورت میں کسیدہ نئے فوٹوں کے ساتھ شائع کیا گیا ہے اور ان چھٹیوں کی جب وہ اخبار مذکور میں چھپتی تھیں مرزا صاحب کو بخوبی اطلاع تھی۔ اس خط و کتابت کے بعض حصوں پر بحث کرتے ہوئے جو بیانات میگزین میں کئے گئے ہیں انکی تردید کرنے کو بالکل تیار ہوں اگر مرزا صاحب میرے لئے راسخہ عمل دیں۔ اپنی فیضی میں اس خط و کتابت کا سلسلہ اسلئے بند ہو گیا تھا جیسا کہ مرزا صاحب کو بخوبی علم ہونا چاہیو کہ مرزا صاحب نے اپنے اس دعوے کی تائید میں کہ قرآن شریف میں ذنب انسانی کو دوری کے مصداق میں آیا ہے۔ کوئی قرآن شریف کی آیت پیش نہیں کی۔ یہی نقص قرآن شریف کی آیت کو پیش نہ کر نیکاجون کے ریویو میں اور پھر جولائی کے ریویو میں ظاہر ہے۔ جب اس جائزہ درخواست کو کہ قرآن شریف کی ایسی آیت پیش کرنی چاہئے پورا کر دیا جاوے گا تو اس وقت مرزا صاحب کو یہ کہنے کا حق ہو گا کہ انہوں نے آخر کار اور بہت توقف کے بعد اس خط و کتابت کی بڑی تنقیح کو طے کر دیا ہے جب تک یہ نہ کیا جاوے تو دوسرے امور پر لکھنے سے خواہ وہ تحریریں کتنی ہی لمبی کیوں نہ ہوں پور واقع چھپ نہیں سکتا کہ ضروری تنقیح کو مرزا صاحب جان بوجھ کر ٹالتے ہیں۔ ان حالات کے ماتحت انہیں مجھ سے یہ اُمید نہیں کرنی چاہئے کہ میں بحث کے دوسرے پہلو پر غور کروں اور نہ ہی اپنی فیضی کے ایڈیٹر سے کبھی یہ امید رکھنی چاہئے کہ وہ اس خط و کتابت کو پھر کھولے گا۔ بڑی تنقیح جیسا کہ میں کہ چکا ہوں وہ یہ ہے کہ قرآن میں جو لفظ ذنب ۳۴ مقام پر آیا ہے جیسا کہ پادری اپسن نے بیان کیا ان میں سے کوئی مقام کو مرزا صاحب اپنی رائے کی تائید میں پیش کرتے ہیں۔ اب تک اس قسم کی کوئی آیت پیش نہ کرنے سے حالانکہ بار بار ان سے مطالبہ کیا گیا ہے مرزا صاحب کا مقدمہ خارج ہو چکا ہے اور اب اسکی دوبارہ سماعت اسی صورت میں ہو سکتی ہے کہ وہ اس نقص کو دور کر دیں جسکی وجہ سے انکا مقدمہ خارج کیا گیا ہے۔

آپ کا تابع درجیس مارٹو

مارٹو صاحب کا یہ خیال ہے کہ اب عصمت کے مضمون پر قلم اٹھانے سے ہم روکے گئے ہیں جیتک کہ پادری صاحب بحیثیت جج یہ فیصلہ نہ دیں کہ ہم نے ذنب کے معنی درست کیے ہیں۔ لیکن یہ ان کی غلطی ہے ان کا یہ عذر کہ یہ سالہ نئی تصنیف نہیں ہے قابل سماعت نہیں کیونکہ ہر حال پبلک کے سامنے یہ نئی صورت میں پیش ہوئے ہیں اور ہمیں حق حاصل ہے کہ اس پر ریویو کریں۔ پادری صاحب نے معلوم ہوتا ہے اتنی تکلیف نہیں اٹھانی کہ عصمت پر وہ ہمارے اس تبصیر صفحے کے مضمون کو

پڑھ بھی لیتے جس کا وہ حوالہ دیتے ہیں کہ جولائی کے میگزین میں انہوں نے دیکھا ہے اگرچہ باوجود اس لاعلمی کے بھی کہ ہم نے اس مضمون میں کیا لکھا ہے پادری صاحب لکھتے ہیں کہ میں ”اس کی تردید کے لئے بالکل تیار ہوں۔“ حالانکہ مضمون کو پڑھا ایک دفعہ بھی نہیں۔ شاید پادری صاحب کے نزدیک نیک نیتی سے اور ایسا نڈاری سے مباحثہ کرنا اسی کا نام ہے۔ لیکن اگر وہ ہمارے اس مضمون کو پڑھ لیتے تو انہیں یہ خط لکھنے کی حاجت نہ ہوتی کیونکہ ہم نے تمہید میں لکھ دیا تھا کہ ہم انبیاء کے ان افعال پر جسکو گناہ کہا جاتا ہے بحث کرنے کے بعد اس مسئلہ کے دوسرے پہلوؤں پر بھی غور کریں گے جن میں لفظ ذنب پر بحث بھی ہوگی۔ دیکھو صفحہ ۲۵۵۔ ۲۵۶۔ ۱۰۔ ۱۱۔

پادری مانروہ صاحب مباحثہ میں حیلوں کو خوب کام میں لاتے ہیں اور اظہارِ حق ہرگز نہیں چاہتے جب مفتی محمد صادق صاحب نے ۲۳۔ اگست ۱۹۷۷ء کے اپنی فیضی میں خط لکھا تھا جس میں انہوں نے ریویو آف ریلیجنز کی بناء پر تین وجوہات پیش کئے تھے کہ ذنب کے معنے کلام اللہ کی آیات میں جہاں انبیاء کے ذنب کا ذکر ہے صرف انسانی کمزوری ہیں تو پادری مانروہ نے اس وقت یہ جواب دیا تھا کہ چونکہ قرآن شریف میں انبیاء کی طرف..... ایسے افعال منسوب کئے ہیں جو گناہ کے مفہوم میں آتے ہیں اس لئے ذنب کے یہ معنی انبیاء کے متعلق نہیں لگوا جاسکتے۔ لیکن اب جب ہم نے یہ ثابت کیا کہ قرآن شریف میں کسی نبی کے کسی گناہ کا ذکر نہیں ہے تو پادری صاحب کہتے ہیں کہ یہ باتیں ہی غیر متعلق ہیں اور وہ اس طرف توجہ نہیں کر سکتے۔ تعجب ہے کہ ایک طرف تو ذنب کے معنوں کی تردید میں کس زور و شور سے اس بحث کو پیش کیا کہ انبیاء کے گناہوں کا ذکر قرآن شریف میں ہے اور جب اس باطل خیال کی تردید کی گئی تو جواب یہ دیتے ہیں کہ یہ غیر متعلق باتیں ہیں پادری صاحب کیوں عمداً پبلک کو دھوکہ دے رہے ہیں اور اگر وہ اپنے آپ کو اس الزام سے بری سمجھتے ہیں تو پھر وہ دوسری مثل ان پر صادق آئیگی کہ دروغلور حافظہ بنا شد۔ ۱۳ ستمبر ۱۹۷۷ء کے اپنی فیضی میں پادری صاحب نے یہ مضمون چھپوایا تھا جواب ان کے رسالہ میں پھر چھپا ہے۔ جسکو ہم شبہ کے دور کرنے کے لئے ان کے الفاظ میں یہاں نقل کرتے ہیں:-

”قرآن شریف میں لکھا ہے کہ کس طرح حضرت آدمؑ نے خدا کی نافرمانی کی اور ممنوع پھل کھایا پھر اسی سورۃ اعراف میں لکھا ہے کہ کس طرح حضرت آدمؑ شرک جیسے گناہ کے مرتکب ہوئے آدمؑ کے ان افعال کا جسکا ذکر قرآن شریف میں ہے مفتی صاحب کیا نام رکھتے ہیں کیا ان کو



فنا ہوں میں سے ہر ایک فعل گناہ تھا یا انسانی کمزوری جو صرف فطرت انسان میں ہے ایسا ہی یہ بیان کیا جاتا ہے کہ حضرت ابراہیم نے تین دفعہ جھوٹ بولا۔ کیا یہ جھوٹ گناہ تھے یا صرف انسانی کمزوری۔ حضرت محمدؐ کی نسبت سورہ قصص میں یہ ذکر ہے کہ اس نے ناحی ایک خون کیا۔ کیا مفتی صاحب کی سُنے میں گناہ تھا یا انسانی کمزوری۔ پھر سورہ اعراف میں مفصل ذکر ہے کہ کیونکر ہارونؑ اسرائیلیوں کو گوسالہ پرستی میں دوی اور ترغیب دی۔ کیا مفتی صاحب محمد صادق صاحب کے نزدیک ہارون کا یہ فعل گناہ تھا یا نہیں میں اس فرست کو بہت لمبا کر سکتا ہوں۔ اور حضرت نوحؑ۔ یونس۔ داؤد وغیرہ علیہم السلام کے گناہ قرآن کریم میں دکھایا جاتے ہیں۔ لیکن بالفعل اسی قدر کافی ہے۔ اب دیکھنا چاہئے کہ کس قدر اصرار کے ساتھ مازویہ مطالبہ کرتا ہے اور اس فیصلہ کو کہ آیا انبیاء کے یہ فعل گناہ تھے یا نہیں۔ ذنب کے معنوں کے تصفیہ کے لئے کس قدر ضروری سمجھتا ہے۔ لیکن جب اصل حقیقت ان باتوں کی پیش کی گئی تو کس چالاک سے وہ ہمیں خطا لکھتا ہے کہ ان باتوں کی اسے کچھ ضرورت نہیں۔ پہلے تو سوال پر سوال کرتا جاتا ہے کہ فلاں نبی کے فلاں فعل کا جس کا ذکر قرآن شریف میں ہو کیا نام رکھنا چاہئے اور جب جواب دیا جاتا ہے تو کس دلیری سے وہ انکا الزام ہجو دیتا ہے کہ ہم امر تنقیح طلب کو ٹال رہے ہیں۔ اصل بات یہ ہے کہ پادری صاحب کو اپنے مطلب کی کوئی ٹیڑھا راستہ اختیار کرنے میں کسی قسم کی شرم یا پرہیز نہیں ہے۔ ایسے شخص کو کس طرح یقین دلایا جاسکتا ہے کہ انبیاء واقعی معصوم تھے۔ جب تک کہ پہلے اسے اس بڑے دھوکے سے بڑکا لا جاوے جو وہ سمجھتا ہے کہ یسوع مسیح آسمان پر چڑھ گیا تھا۔ اور جب تک اسے یہ معلوم نہ ہو جائے کہ یہ اسکا فرضی خدا مٹی کے نیچے پڑا ہے۔ ہاں سری نگر کی مقدس خاک میں لیٹا ہوا ہے۔ پادری صاحب سے ہمارا ایک اور سوال بھی ہے کہ کیا استغفار کے ان جہنوں کو جو عینے کئے ہیں وہ صحیح تسلیم کرتے ہیں یا نہیں یعنی یہ کہ استغفار صرف گناہوں کی معافی مانگنے کا نام ہی نہیں ہو بلکہ گناہ سے حفاظت طلب کرنا بھی اسکا اعلیٰ اور اہم مفہوم ہے اسکا ثبوت ہم بار بار پیش کر چکے ہیں اور دکھا چکے ہیں کہ جنتی جنت میں داخل ہونے کے بعد بھی ہمیشہ کے لئے استغفار کرتے رہیں گے۔ ہم اُمید کرتے ہیں کہ پادری صاحب اس کا جواب دے کر ہمیں مطمئن کرینگے۔

پادری مازو کو یہ بھی یاد رکھنا چاہئے کہ مسیح موعود کبھی کسی مباحثہ میں اسکو ذلیل ثانی نہیں بنے۔

اس کا یہ کہنا کہ حضرت مرزا صاحب کو ایسی فیسی کے سارے مضامین سے بخوبی اطلاع تھی یا یہ کہ جو بحث پادری صاحب نے شروع کی تھی اسکے بند ہونیکا ان کو علم تھا سیاہ جھوٹ ہے حضرت مسیح موعودؑ کی طرف سے ایک مفصل مضمون عصمتِ انبیاء پر مئی ۱۹۰۲ء کے پرچے میں چھپا تھا اور پادری اب تک اسکے جواب میں خاموش ہیں۔ پادری مارو نے بہت ساری ٹیلوں میں سے صرف ایک دلیل کو بکڑا کر یعنی ذنب کے مضمون پر بحث شروع کی لیکن حضرت مسیح موعودؑ کے مضمون میں یہ بحث صرف دو صفحوں میں منجملہ ۵۴ صفحوں کے درج تھی اور جب تک پادری مارو حضرت مسیح موعودؑ کے مضمون کے اصلی اور بڑے حصہ پر..... بحث نہ کریں اور یا صاف لفظوں میں یہ اقرار نہ کریں کہ مجھے اس سارے مضمون پر کوئی اعتراض نہیں۔ حضرت مسیح موعودؑ کا یہ فرض نہیں ہے کہ وہ پادری صاحب کے لٹو اور پوچھ اعتراضوں کا جواب دیں۔ پادری صاحب کو اس سارے مضمون کو ایک مضمون سمجھ کر معرض بحث میں لانا چاہئے اور یا تو وہ کل دلائل پر بحث کریں اور یا صاف صاف کہہ دیں کہ اس حصہ کے سوائے جہاں ذنب کا ذکر ہے مضمون کے باقی حصہ پر انہیں کوئی اعتراض نہیں ہے کیا یہ ایسا نڈاری ہے کہ ایک بڑی چھوٹی سی بات کو لیکر پبلک کو دھوکہ دیا جاوے۔ اور باقی کل کے کل دلائل کا اخفا کیا جاوے۔ کیا پادری مارو نے ان تمام دلائل پر جو حضرت مسیح موعودؑ نے پیش کئے تھے غور کیا ہے اور اگر انہیں تو کیا اسکو یہ کہتے ہوئے شرم نہیں آتی کہ میں نے مسیح موعودؑ کے دلائل کو توڑ دیا ہے۔ علاوہ بریں ہر ایک شہادت کا وزن تو بحیثیت مجموعی جاپنا جاسکتا ہے نہ یہ کہ ایک غیر مستقل ٹکڑے کو لیکر باقی کو علیحدہ کر دیا جائے گویا کہ اس حصے کا باقی بحث سے کچھ تعلق ہی نہ تھا۔ یہ مضمون عصمتِ انبیاء کے اثبات میں لکھا گیا تھا اور منجملہ بہت سارے دلائل کے ایک ذیل پر بھی تھی کہ ذنب کے معنی انسانی کمزوری ہیں کل گیارہ عنوانوں میں یہ مضمون تقسیم ہوا تھا یعنی ۱۔ نجات اور شفاعت۔ ۲۔ عصمت اور شفاعت میں تعلق۔ ۳۔ قرآن شریف سے ثبوت کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم انسان کامل تھے۔ ۴۔ مسیح موعودؑ ۵۔ ذنب اور جرم میں فرق۔ ۶۔ شفاعت کی ضرورت۔ ۷۔ قرآن شریف سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی شفاعت کا ثبوت۔ ۸۔ عیسائیوں کا خدا۔ ۹۔ ثبوت قرآن شریف سے کہ آنحضرت کے قول و فعل خدا کی طرف سے تھے۔ ۱۰۔ مسیح موعودؑ کا آنا۔ ۱۱۔ عصمت کے مسئلہ کا آخری فیصلہ +



ان میں سے پادری مانزو کا اعتراض صرف پانچویں عنوان پر ہے لیکن اس اعتراض میں بھی وہ ایمانداری سے کام نہیں لیتا۔ حضرت مسیح موعود نے تو ذنب اور جرم میں فرق دکھایا تھا مگر ایسا نزو اس پر بحث کرتا ہوا یہ کہتا ہے کہ ہم جرم کے معنوں پر کوئی غور نہیں کریں گے جب تک ذنب کے معنوں کا فیصلہ نہ ہو جائے۔ قرآن شریف لغت کی کتاب تو ہے نہیں کہ اس سے ذنب کے معنی نکال کر پادری صاحب کی تسلی کر دیجائے بلکہ اس امر کا کہ قرآن شریف نے کسی لفظ کو کن معنوں میں استعمال کیا ہے۔ فیصلہ اسی طرح ہو سکتا ہے کہ قریب اللہ فی الفاظ کے استعمال۔ سیاق و سباق یا قرآن شریف کے عام مفہوم پر غور کیا جاوے۔ چنانچہ عصمتِ انبیاء کو ثابت کرتے ہوئے انہیں اصولوں پر حضرت مسیح موعود نے ذنب اور جرم کے درمیان فرق دکھایا تھا۔ لیکن پادری مانزو سید صاغرین کبھی اختیار نہیں کرتا وہ ہمیشہ حیلوں سے کام نکالنا چاہتا ہے۔ اور بڑی دلیری سے انکو کام میں لاتا ہے۔ ستمیر کے ریویو کے پرچہ میں ہم نے ذنب کے معنی ثابت کرنے کے لئے چار امور ثابت کئے تھے لیکن پادری مانزو کو نہ تو یہ جرات ہوئی کہ اس مضمون کو اپنے رسالے میں منسج کریں اور نہ ہی اسکی تردید کی ان میں طاقت تھی اور اسلئے انہوں نے مصالحت یہی سمجھی کہ اس مضمون کا کہیں ذکر تک بھی نہ کریں۔ یہ چار امور حسب ذیل ہیں:-

(۱) لفظ ذنب قرآن شریف میں قریباً چالیس دفعہ استعمال ہوا ہے حالانکہ جرم۔ اثم۔ فسق قریباً دو سو دفعہ استعمال ہوئے ہیں +

(۲) باوجودیکہ الفاظ جرم۔ اثم۔ فسق بمقابلہ ذنب کے اس کثرت سے استعمال ہوئے ہیں لیکن انہیں سے کبھی بھی کوئی لفظ انبیاء کے حق میں نہیں بولا گیا +

(۳) الفاظ جرم۔ اثم۔ فسق کے متعلق قرآن شریف نے صاف صاف بیان کر دیا ہے کہ یہ افعال خدا کے حکم کی نافرمانیاں ہیں چیر خدا ایستغاثے کی طرف سزا کا وعید ہے۔ اور ان کے کرنے والوں کیلئے جہنم مقرر کیا گیا ہے +

(۴) ذنب کی ایسی تعریف قرآن شریف میں کہیں نہیں کی گئی اور نہ ہی ہر ایک مذنب کے لئے دوزخ کی سزا مقرر کی گئی ہے +

نہ پادری مانزو نے اور نہ ہی اس کے کسی دوست نے ان چار امور میں سے ایک کو بھی

غلط ثابت کر کے..... دکھایا۔ پادری اسپن مارزو کے فاضل مصری دوست نے جو بے وقوفی کی ہے۔ اسپر ہر ایک شخص جسکو عربی زبان سے کچھ بھی واقفیت ہے ہنسبگا۔ پادری مارزو حضرت مسیح موعود کو اپنا فریق مخالف تجویز کرنے میں اپنے پایہ سے بڑھ کر جرأت کرتا ہے اسے شائد ابھی ایشیا تجرہ نہیں ہوا ہے جیسا لاہور کے فاضل لٹشپ کو جس نے ایسے مقابلہ سے گریز کی تھی پادری صاحب کو لٹشپ صاحب سے سبق حاصل کرنا چاہئے تھا شائد مارزو کو یہ خیال ہو کہ لٹشپ صاحب کو وہ بحث کے چیلے یاد نہ تھے جنہیں پادری صاحب مشتاق ہیں مگر اغلب یہ معلوم ہوتا ہے کہ لٹشپ صاحب نے سمجھ لیا ہو گا کہ ایسے مباحثہ میں جہاں دونوں فریق برابری کی حیثیت میں ہونگے ایسے چیلے کام نہ دیسکیں گے۔ کیونکہ اتنا تو ہم جانتے ہیں کہ عرصہ دراز تک لٹشپ صاحب پادری کا کام کرتے رہے ہیں۔ اور اسلئے وہ ان سب باتوں سے واقف ہیں ایسے چیلے صرف ایسی فیسی کے اخبار میں یا الگ رسالے شائع کرنے میں کام آسکتے ہیں۔

اب صرف ہمیں چند لفظ پادری مارزو کے اس فیصلہ کے متعلق کہنے ہیں جو اس نے کیا ہو فیصلہ اسکا یہ ہے کہ مرزا صاحب کا مقدمہ بہ سبب شہادت کے نہ ہونے کے خارج کیا گیا ہو حالانکہ نہ تو اس نے خود حضرت مسیح موعود کی کسی دلیل کا جو عصمتِ انبیاء پر آپ نے تحریر فرمائی ہیں جواب دیا ہے اور نہ ریویو آف ریلیجنز کے اُن دلائل کا جواب دیا ہے جو ذنب کے معنوں کے متعلق اس میں لکھے گئے تھے۔ یہ تو ہوا لیکن خود پادری صاحب نے یسوع کی عصمت پر جو انا جیل کی بناء پر چلے گئے تھے انکا آج تک کچھ بھی جواب نہیں دیا۔ گویا کہ انکے کانوں میں روٹی بھری ہوئی ہے۔ ہر ایک دلیل کے جواب میں وہ محض گونگے کی طرح خاموشی اختیار کرتے ہیں۔ کیا بار بار ان کو توجہ نہیں دلائی گئی کہ جس حالت میں دوسرے انبیاء کو خدا کے کلام میں متقی۔ صالح۔ راست باز کہا گیا ہے تو یسوع نے نیک کہلانے سے کیوں انکار کیا۔ اور پھر علاوہ اس انکار کے اس نے اگر وہ واقعی بے گناہ تھا تو یوحنا کے ہاتھ پر گناہوں سے توبہ کر کے پتسمہ کیوں لیا۔ کیا پادری مارزو نے بائبل کی کسی آیت کا حوالہ دیا ہے جس میں نیک نہیں ہوں کے معنی ”میں نیک ہوں“ لئے گئے ہوں۔ یا وہ گرامر کا کوئی ایسا قاعدہ پیش کر سکتا ہے جس کے رو سے ان الفاظ کے معنی کہ ”تو مجھے نیک کیوں کہتا ہے“ یہ ہونے چاہئے کہ ”مجھے چاہئے کہ مجھے نیک کہے“ یا انگریزی زبان کی کوئی ایسی ڈکشنری پیش کی ہو جس میں لکھا ہو کہ

ناٹ گڈ کے معنی نیک ہوتے ہیں کیا اسے معلوم نہیں کہ یہ اور اسی قسم کے اور سوالات میں  
مہینوں سے برابر اسے پوچھے جا رہے ہیں اور ان سب کے جواب میں اس نے اور دوسرے تمام پادریوں نے  
اب تک خاموشی اختیار کر رکھی ہے دعویٰ تو یہ ہے کہ ہم ہندوستان میں مسیح کی انجیل کے واعظ  
اور مقرر ہو کر آئے ہیں اور کر ٹوٹ یہ کہ ہمیں ماہ سے ایک سوال کا جواب بھی نہیں دیا کیا پادری نروکو  
حضرت مرزا صاحب کے برخلاف اس وجہ پر کہ اسکے اپنے بیان کے مطابق انہوں نے اسکے ایک سوال  
کا جواب پانچ ماہ تک نہیں دیا۔ یہ فیصلہ دیتے ہوئے کہ عدم ثبوت کی وجہ سے ان کا مقدمہ  
خارج ہے شرم نہ آئی جب وہ خود بیس ماہ سے ہمارے متواتر سوالوں کے جواب میں خاموش  
ہو رہا ہے۔ کیا یہی سچائی ہے جو اس نے انجیل سے سیکھی ہے کیا یہ طریق کسی ایماندار مباحث  
کے شایان شان ہے۔ یہ مصرع گویا پادری صاحب کے لہو ہی لکھا گیا تھا۔

چہ دلا اور است و زدے کہ بکف چراغ دار و

دعویٰ مسیح کی عصمت کا ہے اور انبیاء کو گالیاں دے جاتی ہیں لیکن پادری صاحب کی  
موجودہ عصمت مسیح پر انجیل ہی کی بناء پر اعتراض کئے جاتے ہیں اور بیس ماہ سے لگاتار سوالوں  
کا سلسلہ چلا آتا ہے تو پادری صاحب اپنی ناکامی اور شکست کو چھپانے کے لئے بڑی جرات  
یہ کہتے ہیں کہ ہم نے مرزا صاحب کا مقدمہ عدم شہادت کے لئے خارج کر دیا ہے۔ قبل اس کے کہ وہ  
ایسی بیہودگی کرتا اسے چاہئے تھا کہ گھر کو صاف کر لیتا۔ اور ان سوالوں کا جواب دے لیتا جو بار  
بار اس سے پوچھے گئے ہیں یا صاف لفظوں میں اقرار کرتا کہ ان کا جواب دینے سے وہ عاجز ہے  
اگر ان دونوں راہوں میں سے وہ کوئی راہ بھی اختیار نہیں کریگا تو آئندہ ہم اس سے کوئی  
واسطہ نہیں رکھیں گے اور نہ اس کی تحریروں پر کوئی غور کریں گے خواہ وہ اپنی فہمی میں چھپیں یا  
ہمارے پاس بھیجی جاویں۔

## وہابی

بخدمت جناب ایڈیٹر صاحب۔ السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ۔

ایک بھرت پور کا عیسائی موہن لال نامی ایسی فہمی موضع ۲۰ جون ۱۹۰۳ء میں بیان کرتا ہے

کہ استثنایاً باب ۱ آیت ۱ میں دو پیشگوئیاں ہیں ایک سچے نبی کی اور دوسری جھوٹے نبی کی اور جب یہودیوں نے حضرت یحییٰ علیہ السلام سے پوچھا کہ آیا تو وہ نبی ہے تو ان کا اشارہ اس جھوٹے نبی کی طرف تھا جس کا ذکر استثنائاً میں ہے اور یہ جھوٹے نبی معاذ اللہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تھے۔ معلوم ہوتا ہے کہ بت پرستی اور انسان کی پوجا سے عقلیں گنبد ہو جاتی ہیں ۔

استثنا کے متعلق تمام یہودیوں اور عیسائیوں کا اتفاق ہے کہ ان آیتوں میں ایک ہی سچے بنی کی پیشگوئی ہے۔ لیکن اگر ہم مان بھی لیں کہ استثنا بابِ آیت میں ایک جھوٹے بنی کی پیشگوئی ہے تو وہ پیشگوئی ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر نہیں لگتی۔ کیونکہ اس میں لکھا ہے کہ جھوٹا بنی قتل کیا جائیگا یعنی ناکامی کے ساتھ ہلاک ہوگا۔ مگر ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کامیابی کے اعلیٰ منار تک پہنچ گئے۔ اور جب اپنے کام کو مکمل کر چکے تو وفات پائی۔ خدا ایتعالیٰ ان کی سچائی کے ثبوت میں فرماتا ہے وَلَوْ تَقَوَّلَ عَلَيْنَا بَعْضُ الْأَقَاوِيلِ لَأَخَذْنَا مِنْهُ بِالْيَمِينِ ثُمَّ لَقَطَعْنَا مِنْهُ الْوَتِينَ بَعْنَى أَكْرَهْتَنِي هُمْ يَفْتَرُونَ اِذَا تَوَهَّمْ اَسْكُو دَائِمًا مِّنْهُ سَيَكْفَرُنَّ كَيْفَ يَكْفُرُ اسْمُكَ رُكْبَانِ كَوَاطِفِيْتِ۔ پھر آپ کے کام کی تکمیل کی نسبت فرماتا ہے الْيَوْمَ اكْمَلْتُ لَكُمْ دِينَكُمْ اَتَمَّتْ عَلَيْكُمْ نِعْمَتِيْ اَجْ دَنٍ مِّنْهُ تَمَّ اَلْهُ لِنَهَارٍ اَدِينِ كَامِلٌ كَرِيْمٌ اَوْرَاقِنِيْ نِعْمَتِ كَوْنِ مِّنْهُ فُورًا كَرِيْمًا۔ ان آیات ظاہر ہوتا ہے کہ کتابِ ایشا کے یہ الفاظ۔ لیکن وہ نبی ایسی گستاخی کرے کہ کوئی بات میرے نام سے کہے جسکے کہنے کا میں نے اُسے حکم نہیں دیا تو وہ نبی قتل کیا جائیگا ہمارے نبی پر صادق نہیں آتے اور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر یہ پیشگوئی نہیں لگتی۔ لیکن اگر بابِ موہن لال نے ضروریہ الفاظ کسی مدعی نبوت پر لگانے میں تو یہ یسوع پر غوب چسپاں ہوتے ہیں۔ کیونکہ اسکو بہت مہلت نہیں دی گئی اور جب اس نے خدائی کا دعویٰ کیا تو اس کے بعد جلد ہی ہی یہودی اس کو پھانسی کی طرف گھسیٹ کر لے گئے اور وہ صلیب پر لعنتی موت مرا جو بائبل کے رو سے صرف ایک جھوٹے نبی کے حصے میں آسکتی ہے۔

اور بھی کئی وجوہات ہیں جن سے ثابت ہوتا ہے کہ تثنیاء باب کی پیشگوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے حق میں ہے نہ یسوع کے حق میں۔ یہ الفاظ کہ موعود نبی ان کے بھائیوں میں سے ہو گا۔ صاف طور پر ثابت کرتے ہیں کہ یہ پیشگوئی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت ہے میراثہ عاہیاں یہ نہیں ہو کہ ان افظول سے صرف بنی اسماعیل ہی مراد ہو سکتے ہیں ان لیتا ہوں کہ یہ الفاظ بنی اسرائیل کیلئے بھی ایسے ہی ہو سکتے ہیں۔



جیسے بنی اسماعیل کے لئے۔ میں تو اس بات پر زور دیتا ہوں کہ یہ الفاظ یسوع کو بالکل خارج کرتے ہیں کیونکہ انہی الفاظ کے رو سے موعود بنی اسرائیل ہو نا چاہئے یا اسرائیلی۔ مگر چونکہ یسوع کو عیسائی بے باپ مانو ہیں اسلئے وہ اسرائیلی تھا نہ اسماعیلی۔ کیونکہ اسماعیلی یا اسرائیلی باپ تھا۔ علاوہ اسکے عیسائی تو اسکو خدا اور خدا کا بیٹا مانتے ہیں۔ اگر یہ بات صحیح ہے تو وہ کس طرح اسماعیل یا یعقوب کی اولاد کہا جاسکتا ہے اگر عیسائی اس پیشگوئی کو یسوع پر لگانا چاہتے ہیں تو اول ان کو اسکی خدائی سے انکار کرنا چاہئے اور پھر کسی آدمی کا نام لینا چاہئے جس کے لفظ سے وہ پیدا ہوا ہو اور یہ بھی کھانا چاہئے کہ وہ یسوع کا باپ بنی اسماعیل یا بنی اسرائیل میں ہو تھا ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم بنی اسماعیل میں سے تھے اور اسلئے یہ الفاظ کہ موعود بنی اسماعیل بھائیوں میں ہو گا۔ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر صادق آتے ہیں۔ بابو موہن لال بیان کرتا ہے کہ یہ الفاظ اسماعیلیوں پر اطلاق نہیں پاسکتے کیونکہ حضرت اسماعیل حضرت یعقوب کے چچے تھے نہ بھائی۔ اسلئے بنی اسرائیل بنی اسرائیل کے بھائی نہیں کہو جاسکتے۔ یہ عجیب دلیل ہو۔ بابو صاحب بتلا دیں کہ اگر بھائیوں کا لفظ بنی اسماعیل پر نہیں لگ سکتا تو وہ اور کونسا لفظ ہے جس کے ذریعہ ان دونوں قوموں کے رشتے کو ظاہر کیا جاوے۔ کیا بنی اسماعیل کو بنی اسرائیل کے چچے کہنا چاہئے دونوں قوموں کا جد اعلیٰ ایک ہے۔ یعنی دونوں قومیں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی اولاد ہیں۔ اس لئے ہم ان کے باہمی رشتے کو بھائیوں کے لفظ سے ظاہر کر سکتے ہیں ایسا ہی یہ الفاظ کہ موعود بنی اسماعیل یا بنی اسماعیل ہو گا صاف ظہر پر ظاہر کرتے ہیں کہ اس پیشگوئی کا مصداق آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں۔ ان الفاظ کے رو سے ضروری ہے کہ موعود بنی حضرت موسیٰ علیہ السلام کا بیٹا ہو اب دیکھنا چاہئے کہ حضرت موسیٰ علیہ السلام میں وہ کونسی خاص باتیں ہیں جنہیں موعود بنی کو ان سے مشابہت ہونی چاہئے۔ اول حضرت موسیٰ علیہ السلام صاحب شریعت تھے۔ دوم وہ اپنے دشمن پر فتح یاب ہوئے اور فرعون بمذہ اپنے تمام لشکر کے ہلاک ہوا۔ سوم حضرت موسیٰ علیہ السلام اپنی قوم کو فرعون کے ظلم اور جفا سے نجات دی اور انکے پیرو ایک سلطنت کے وارث ہوئے تین باتیں حضرت موسیٰ علیہ السلام میں نمایاں ہیں۔ اب دیکھنا چاہئے کہ ان سے ان باتوں میں کونسا بہت رکھتا ہے ہمارے بنی صلی اللہ علیہ وسلم میں یسوع عیسائی نوشتوں سے معلوم ہوتا ہے کہ یسوع کی حضرت سے کوئی مشابہت تھی یسوع کوئی شریعت نہیں لایا بلکہ اُسے حضرت موسیٰ کی شریعت کو بھی موقوف کیا اسی



وجہ سے عیسائیوں کا عمل تو ریت پر نہیں تھا۔ ایسا ہی بجائے اس کے کہ یسوع حضرت موسیٰ کی طرح اپنے دشمنوں پر غالب آئے اسکے دشمن الٹا یسوع پر غالب آگئے چنانچہ انہوں نے یسوع کو پھانسی پر چڑھا دیا ایسا ہی یسوع اس بات میں کامیاب ہوئے کہ اپنے شاگردوں کو ملک کا پادشاہ بنائے۔ یہودیوں اور خود اس کے شاگردوں کی اس طرف آنکھیں لگی ہوئی تھیں کہ وہ داؤد کے تخت کو قائم کریں مگر ساری امیدیں سیفائے تھیں۔ پس ثابت ہوئے کہ یسوع حضرت موسیٰ علیہ السلام سے کوئی مشابہت نہیں رکھتا تھا۔ ہاں اگر استثنائی پیشگوئی میں یہ الفاظ ہوتے کہ وہ حضرت موسیٰ جیسا نہ ہوگا تو پھر یسوع اس پیشگوئی کا مصداق ہو سکتا تھا علاوہ ازیں حضرت موسیٰؑ تو انسانیوں کی اولاد تھے مگر یسوع تو عیسائیوں کا خدا تھا۔ پس انسان اور خدا میں کیسے مشابہت ہو سکتی ہے لیکن اگر ہم آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی سوانح کی طرف توجہ کریں تو ہم ان میں اور حضرت محمدؐ میں بہت مشابہت پاتے ہیں۔ حضرت موسیٰؑ کی طرح ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم صاحب شریعت تھے۔ اور حضرت موسیٰؑ کی طرح ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم اپنے دشمنوں پر غالب آئے اور آپ کے دشمنوں کا نام و نشان مٹا دیا گیا۔ حضرت موسیٰؑ کی قوم کی طرح ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے صحابہ ملکوں کے بادشاہ اور فاتح بنے۔ پس یہ الفاظ کہ وہ موعود بنی تھے سائے حضرت موسیٰؑ جیسا ہوگا آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر صادق آتے ہیں۔ پھر یہ الفاظ بھی کہ ”اپنا کلام اُسکے مُنہ میں اُلونگا اور جو کچھ میں اسے فرماؤں گا وہ سب ان سے کہیگا۔“.....

..... آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم پر ہی صادق آتے ہیں یسوع پر۔ خدا تعالیٰ نے پیشگوئی کے منشاء کے مطابق اپنا کلام آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے مُنہ میں ڈالا جسکو آپ نے لوگوں تک پہنچایا اور جو اب قرآن شریف میں موجود ہے۔ عیسائیوں کے پاس کوئی ایسی کتاب نہیں جس میں خدا تعالیٰ کا کلام درج ہو جو خدا تعالیٰ نے یسوع کے مُنہ میں ڈالا تھا۔ اناجیل میں کچھ ٹوٹی بھوٹی یسوع کی تقریریں درج ہیں مگر وہ یسوع کے اپنے الفاظ ہیں نہ خدا تعالیٰ کے۔ اور یسوع نے کبھی دعویٰ نہیں کیا کہ یہ الفاظ اُنکا کلام نہیں خدا تعالیٰ کا کلام ہے۔ اس پیشگوئی کو یسوع پر لگانے کے لئے بابو موہن لال بیان کرتا ہے کہ یسوع کلمہ اللہ تھا۔ میں یہاں یہ بحث نہیں کرتا کہ آیا وہ فی الحقیقت کلمہ اللہ تھا اگر ہم ان بھی لیں کہ وہ کلمہ اللہ تھا تو اس سے یہی ثابت ہوتا ہے کہ یسوع اس پیشگوئی کا مصداق نہیں کیونکہ پیشگوئی..... تو اس طرح ہے کہ خدا تعالیٰ کا کلام نبی موعود کے مُنہ میں ڈالا جائیگا۔ اس معلوم

ہوتا ہے کہ نبی موعود اور خدا کا کلام ایک چیز نہیں بلکہ دو الگ الگ چیزیں ہیں۔ پس اگر یسوع کلمۃ اللہ یعنی خدا تعالیٰ کا کلام تھا تو وہ نبی موعود نہیں ہو سکتا۔ نبی موعود اور ہجو اور کلام الہی آدھ دو نوں ایک نہیں وہ بابو موہن لال کی بات ایسی بیہودہ نہ ہوتی اگر وہ یہ بیان کرتا کہ یہ پیشگوئی یسوع کی ماں مریم کے حق میں ہے جسکے رحم میں یسوع جو خدا کا کلام تھا ڈالا گیا اور اس طرح یہ پیشگوئی مریم میں پوری ہوئی اگرچہ اس میں بھی ایک یہ مشکل پیش آتی ہے کہ پیشگوئی کے رُوسے خدا کا کلام مریم کے منہ میں ڈالا جانا چاہئے تھا نہ رحم میں ؟

علاوہ ازیں یسوع نے کبھی دعویٰ نہیں کیا کہ یہ پیشگوئی اسکے حق میں ہے۔ بلکہ نئے عہد نامے سے ثابت ہوتا ہے کہ اسکے پورا ہو چکا ابھی انتظار تھا۔ دیکھو اعمال باب ۲۲-۲۳ جہیں لکھا ہے اور یسوع مسیح کو پھر بھیجے جس کی منادی تم لوگوں کے درمیان آگے سے ہوئی۔ ضرور ہے کہ آسمان اسے لئے ہے اسوقت تک کہ سب چیزیں جنکا ذکر خدا نے اپنے سب پاک نبیوں کی زبانی شروع سے کیا اپنی حالت پر آویں کیونکہ موسیٰ نے باپ دادوں سے کہا۔ خداوند جو تمہارا خدا ہے تمہارے بھائیوں میں سے تمہارے لئے ایک نبی میری مانند اٹھا جو کچھ وہ تمہیں کہے اسکی سنو۔ اور ایسا ہو گا کہ ہر نفس جو اس نبی کی نہ سنے وہ قوم میں سے نیست کیا جائیگا مذکورہ بالا عبارت سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ یسوع میں یہ پیشگوئی پوری نہیں ہوئی بلکہ یہ نبی ابھی ایمینو والا ہے اور جب تک نبی ظاہر نہ ہو لے یسوع دوبارہ نہیں آئیگا۔ اب یہ دیکھنا باقی ہے کہ آیا ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دعویٰ کیا ہے کہ موسیٰ کی پیشگوئی آپ کے حق میں ہے۔ اس امر کے متعلق قرآن شریف صاف شہادت دیتا ہے۔ چنانچہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے انا ارسلنا الیکم رسولاً شاہداً علیکم کما ارسلنا الی فرعون رسولاً یعنی ہم نے تمہارے پاس ایک بھیجا جو تم پر گواہ ہے جیسا کہ ہم نے فرعون کی طرف رسول بھیجا۔ اس میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم اور حضرت موسیٰؑ میں مشابہت قائم کی گئی ہے۔ پھر فرماتا ہے وشہد شاہداً من بنی اسرائیل علی مثله (الاحقاف) یعنی بنی اسرائیل میں سے ایک شاہد نے اپنے پیشل کے پیدا ہونے کی شہادت دی ہے اس میں حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیشگوئی کی طرف صریح اشارہ ہے پھر جیسا کہ تنشا کی پیشگوئی میں لکھا ہے کہ میں اپنا کلام اُسکے منہ میں ڈالوں گا اور جو کچھ میں اُسے کہوں گا وہ سب ان سے کہیگا۔ اسی کے موافق قرآن شریف میں یہ آیت ہے ما یمنطق عن الہوی ازہو الا وحی یوحی رسولہ النہم

یعنی یہ نبی اپنی خواہش سے نہیں بولتا۔ یہ ایک وحی ہے جو اسکی طرف بھیجی جاتی ہے اور جیسا کہ استثنا کی پیشگوئی میں لکھا ہے کہ جھوٹا نبی ہلاک ہو جائیگا۔ ایسا ہی قرآن شریف میں ہے کہ اگر آنحضرت ﷺ اللہ علیہ وسلم تقول علی اللہ کرتے یعنی خدا تعالیٰ پر اقرار کرتے تو اسکا نتیجہ ہلاکت تھا۔ ان آیات سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ قرآن شریف حضرت موسیٰ علیہ السلام کی پیشگوئی کا مصداق جو استثنا باب میں ہے آنحضرت ﷺ اللہ علیہ وسلم کو بکھڑاتا ہے۔

اب میں نے عہد نامے کی اُس عبارت کی طرف رجوع کرتا ہوں جہاں بابو موہن لال کہتا ہے کہ ایک جھوٹے نبی کا ذکر ہے وہ عبارت یوں ہے:-

”بلکہ (یوحنا نے) انکار کیا کہ میں مسیح نہیں ہوں۔ تب انہوں نے اس سے پوچھا تو اور کون ہے؟ کیا تو ایسا ہے اس نے کہا میں نہیں ہوں۔ پس آیا تو وہ نبی ہے اس نے جواب دیا۔ نہیں۔“ مندرجہ بالا عبارت میں مصرعہ ایک سچے مشہور موعود نبی کا ذکر ہے: جھوٹے نبی کا جیسا کہ مندرجہ ذیل دلائل سے ظاہر ہوتا ہے:-

اول یہودیوں نے جو سوال حضرت یحییٰ سے کیا اس کے ان کی غرض اس امر کا معلوم کرنا تھا کہ وہ کیا دعویٰ کرتا ہے پس وہ ان سے یہ نہیں پوچھ سکتے تھے کہ کیا تم ایک جھوٹا نبی ہو کیا دعویٰ کرتے ہو؟ مزم۔ یہودیوں نے سوال کیا۔ اگر تو نہ مسیح ہے نہ الیاس نہ وہ نبی۔ پس کیوں بتیسمہ دیتا ہے؟ اس سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ نبی سے ان کی مراد ایک ایسا نبی تھا جسکو اصطباغ دینے کا یا بیعت لینے کا اختیار تھا یعنی ایک سچا نبی۔

سوم۔ مروجہ بائبلوں کے حاشیہ پر لکھا ہوا ہے کہ یہاں وہ نبی سے مراد وہ موعود رسول ہے جسکا ذکر استثنا باب آیت ۱۵ میں ذکر ہے اب بابو موہن لال مانتا ہے کہ آیت ۱۵ میں ایک سچے نبی کا ذکر ہے نہ جھوٹے کا پس ثابت ہوا کہ یہاں وہ نبی سو مراد سچا نبی مراد ہے۔ چہارم۔ جب کبھی نبی کا لفظ تنہا ہوتا ہے تو اس سے سچا نبی ہی مراد ہوتا ہے جب تک جھوٹا وغیرہ ساتھ نہ لگے ہوئے ہوں۔

لال کا یہ کہنا کہ جب یہودیوں نے حضرت یحییٰ سے پوچھا کہ کیا تو وہ نبی ہے؟ جھوٹا نبی تھا جس کا ذکر استثنا باب آیت ۱۵ میں ہے بالکل بے بنیاد ہے۔ بیشک وہ یہ ثابت نہ کرے کہ یہودیوں کے نزدیک بھی آیت ۱۵ میں ایک جھوٹے نبی

کی پیشگوئی تھی کیا یہ ضروری ہے کہ جو بابو صاحب کی رائے ہو وہی یہودی عالموں کی بھی رائے ہو؟  
 ابھی میں نے بابو صاحب کا فیصلہ نہیں کیا۔ ابھی ایک اور ذرا باقی ہے بابو صاحب نے یہ کہہ کر کہ  
 وہ نبی سے مراد آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ہیں اپنے آپ کو ایک مشکل میں پھنسا دیا ہے اور میں  
 نہیں دیکھتا کہ وہ کس طرح رہائی حاصل کر سکتے ہیں۔ سب عیسائیوں کا اس پر اتفاق ہے کہ وہ نبی  
 سے مراد ایک سچا نبی ہے۔ پس بابو صاحب کو ماننا پڑا کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم ایک سچے نبی تھے  
 اور نیز چونکہ کل عیسائیوں کا اس بات پر اتفاق ہے کہ وہ نبی سے وہ موعود رسول مراد ہے جسکی نسبت  
 بابا آیت میں پیشگوئی ہے پس چونکہ بابو صاحب کی رائے میں وہ نبی سے مراد آنحضرت صلی اللہ  
 علیہ وسلم ہیں اس لئے انکو ماننا چاہئے کہ امتنا کی پیشگوئی بھی ہمارے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کے حق  
 میں ہے یا دوسرے لفظوں میں یوں کہو کہ بابو صاحب اب مسلمان ہونا چاہئے؟  
 بابو صاحب اب دو شکلات میں پھنس گئے ہیں یا تو ثابت کریں کہ وہ نبی سے جھوٹا نبی مراد  
 ہے یا بسم اللہ کر کے اسلام قبول کریں مگر یہ تو ثابت کرنا محال ہے کہ وہ نبی سے جھوٹا نبی مراد  
 ہے پس انکے لئے اسلام قبول کرنا پہلو باقی رہ گیا۔ اور اگر ان میں کچھ دیانت باقی ہے تو ضرور  
 ہے کہ وہ چند دنوں میں اپنے مسلمان ہو جانے کا اعلان دیدیں گے۔ جھوٹ پر ہٹ کر کے  
 زندگی بسر کرنے سے کیا فائدہ؟

شیر علی از قادیان